LA PULGA Y EL GENERAL A PULGA E O XENERAL ARKAKOSUA TA JENERALA LA PULGA Y EL XENERAL

HEMEROTECA NACIONAL

la puça i el GENERAL

11. NOV. 1985

Revista antimilitarista y de contrainformación

200 ptas. Nº 46 SETEMBRE - OCTUBRE 1985

FONDOMOC

Empieza el espectáculo: GUERRA EN LAS GALAXIAS

LA VIDA ES BELLA, A PESAR DE TODO

FONDOMOC

Fernando Fernández

SUMARIO

La lluita nostra	4
El poder no corrompe, alcoholiza	6
El tigre y la tortuga	7
L'objecció a Portugal	10
La oposición en Hungría	13
Dossier: El Imperio Contraataca	17
El movimiento pacifista en Galicia	25
El rol del militarismo dependiente	27
Un proyecto de desmilitarización	29
Contra la agresión de la mujer	32
França: simbiosi exèrcit-educació, Espanya	34
	36
Libros: Para conocer a nuestros militares	37
Recibimos	38
Breus	39

LA PULGA Y EL GENERAL A PULGA E O XENERAL
ARKAKOSUA TA JENERALA · LA PULGA Y EL XENERAL

la puça i el GENERAL

antimilitarista y de contrainformación

NÚM. 46

EDITAR

Col.lectiu LA PUÇA i EL GENERAL
Cervantes, 2 Pral. 1ª
Telf: 318 39 94
08002 Barna.

La «redacció» de LA PUÇA I EL GENERAL no es fa responsable de les opinions dels que hi escriuen (ni de les seves pròpies). Això, sí, recomana especialment la difusió de qualsevol d'aquests treballs, encara que sigui per la tele.

Dep. Legal: B.38298-79

Imprimeix ALGRAF

LLIBERTAT OBJECTORS EMPRESONATS

Més de 2.000 objectors han expressat formalment el seu refús a la vigent llei d'objecció de consciència, amb la presentació de l'anomenada Declaració Col.lectiva. Com ja deveu saber, l'esmentada declaració deixa ben clar que no es reconeix el Tribunal sinó que se'l desautoritza («aquest Consejo Nacional» no té cap mena de potestat per decidir sobre la meva condició d'objector») mentre que, d'altra banda, ja adverteix que l'objector no s'acollirà a la prestació social substitutòria (PSS) que marca aquella llei («objectarè a la prestació social substitutòria que reprodueix els esquemes del militarisme»).

El fet que dos milers llargs de joves hagin assumit aquest compromís de lluita és molt important. Sense cap mena de dubte podem afirmar que la campanya del MOC per la declaració col.lectiva posa al govern en una situació delicada. Perquè, s'atrevirà a denegar la sol.licitud d'objecció a 2.000 personas? O, podrà empresonar-les quan es neguin a fer la PSS? No ho sembla pas. Al contrari, si jutgem la marxa dels esdeveniments. Perquè de moment més aviat sembla que la seva tàctica sigui la d'anar cedint, de tancar els ulls, no mirar què diu la Declaració Col.lectiva i acceptar com a «objectors legals» tots els qui l'han suscrita. I així, encara que de mica en mica, els objectors van rebent una carta d'acceptació.

L'estratègia contra la llei marxa, doncs, per bon camí. Ara es tracta de no adormir-se, de no confiar en la «immunitat» que dóna el nombre de gent, perquè, de fet, el nombre no dóna cap mena d'immunitat si no és quan aquell és fa present, al carrer, mobilitzant-se . Esperar passivament el desenllaç seria una actitud suicida. Es tracta, en canvi, de mobilitzar-se i resistir **activament,** *de fer un merder tan gran que forci el govern a derogar aquesta llei contra l'objecció.*

I en relació amb tot això, els objectors i els antimilitaristes no podem oblidar-nos que **ja hi ha companys tancats per haver rebutjat la llei d'objecció,** *per haver posat a la pràctica, en unes condicions molt difícils, allò que fins ara els altres només han escrit.*

Ens referim a Manuel Odriozola, Jesús Sánchez i Joaquín Miguel. Tots ells van declarar-se objectors a mitja mili (un cop presenciat in situ la barbàrie militar) i, com que la llei no reconeix l'objecció durant la mili, els tenen empresonats a les casernes, al primer d'ells des del 10 de maig. Tenir-ho present vol dir fer tot el que calgui per treure'ls d'allí i perquè els reconeguin com a objectors que són. Hi ha per enmig **l'imperatiu ètic** *d'alliberar uns amics empresonats per pensar com nosaltres i ser conseqüents amb el que pensen i pensem. Però hi ha també el que podríem anomenar una* **necessitat política.** *Clarament, el moviment d'objectors necessita treure'ls, demostrar que més de 2.000 objectors tenen prou força per alliberar-ne tres. Demostrar-ho a l'exterior i demostrar-s'ho, a si mateix. Si no és així, si els grups d'objectors ni tan sols fossin capaços d'organitzar una campanya ben sonada de denúncia i de pressió, aleshores, quina credibilitat tindria l'anunciada resistència enfront la llei, la negativa d'anar-se'n a la P.S.S. que pot ordenar d'aquí un temps el «Consejo»?*

Cap, evidentment. Per això, rebutjar, no «de boquilla», sinó efectivament la llei significa moure's des d'ara per alliberar Manuel, Jesús i Joaquín i tots els que els vindran darrere.

LA PUÇA I EL GENERAL

FONDO MOC

La lluita nostra....

La campanya anti-OTAN en marcha

En la última celebrada por la **Coordinadora Estatal de Organi zaciones Pacifistas (CEOP)** del 7 al 8 de setiembre, se concretó la nueva campaña anti-OTAN que se desarrollará a lo largo del curso que viene.

Con el objetivo central de **«Salgamos de la OTAN»,** la campaña tendrá como lemas centrales los de «Por un referéndum claro y vinculante, por el desmantelamiento de las bases yanquis, por la neutralidad y contra los gastos militares». En la primera fase, durante este otoño, se pretenden informar y movilizar masivamente al conjunto de pueblos del Estado español, para presionar al gobierno felipista sobre la convocatoria y la pregunta del Referéndum, exigiendo que la consulta sea clara y permita a la amplia mayoría popular existente pronunciarse contra la permanencia en la OTAN.

Desde este punto de vista se editarán centenares de miles trípticos titulados «un decálogo para la paz» al objeto de llegar a mucha gente con argumentaciones claras y convincentes. Se realizarán también numerosas actividades descentralizadas para extender los objetivos de la campaña, tales como charlas, jornadas de debate, etc. Entre dichas actividades, merece destacar las «Marxes per la Pau», que se harán en Catalunya, durante el mes de octubre, y que llevarán la voz pacifista a comarcas donde la presencia del movimiento es hoy muy limitada.

También se editarán adhesivos con el símbolo de la campaña así como se están preparando varios videos y un cómic monográfico. ¡Es preciso disponer de unos medios de comunicación más modernos que de costumbre para que nos ayuden en el trabajo propagandístico!. La financiación se realizará sobre todo mediante la venta de **bonos-voto** en las que, aparte de la colaboración económica, se buscará el compromiso de la gente en el sentido anti-OTAN. Y como proyecto más ambicioso, hemos empezado a trabajar en la organización de una gran festival anti-OTAN, que se gravaría y editaría posteriormente en forma de disco.

Esta primera fase de la campaña confluirá en una gran movilización unitaria en el conjunto del Estado para el próximo **10 de noviembre,** la cual ya se ha empezado a preparar. Más adelante se irán concretando acciones diversificadas contra los presupuestos militares, de encuentro entre profesionales de la cultura, de la ciencia y de los medios de comunicación, etc., hasta llegar a la primavera, cuando se haría la movilización final.

La campaña será presentada en toda la Península en rueda de prensa simultanea el día 2 de setiembre y esperamos que cuente con el apoyo de la mayor parte de las fuerzas políticas y sociales que hasta ahora se han pronunciado por la salida de la OTAN.

FONDOMOC

OBJETORES PRESOS EN LA MILI

En el anterior número de La Puça os pedíamos la solidaridad con **Manuel Odriozola** preso en el Regimiento de la Red de Transmisiones y Servicios Especiales en el Cuartel del Prado del Rey de Madrid mediante un envío de telegramas y carta de apoyo. Pues bien, desde entonces ha aumentado a tres el número de objetores secuestrados por manifestar sus alergias al ejército una vez en la mili ya que a Manuel se le han sumado **Jesús Sánchez y Joaquín Miguel.** El primero se haya en el mismo regimiento que el anterior y a Joaquín Miguel le podéis dar ánimos escribiéndole al C.I.R. nº 8 Rabasa, Compañía 12 de Alicante.

COMENCEN A ACCEPTAR LES PRIMERES DECLARACIONS COL.LECTIVES

Com alguns de vosaltres ja sabreu alguns objectors que van presentar la Declaració Col.lectiva estan rebent una notificació del «Consejo Nacional de la Objeción de Conciencia» conforme els ha estat acceptada. Aquestes notes que estan arriban a comptagotes —deuen de tenir molta feina els senyors del «Consejo»— podríem valorar-la com una victòria del M.O.C. en el seu rebuig al muntatge institucional que pretén regular l'O. de C.

NOTIFICACION AL INTERESADO

El Consejo Nacional de Objeción de Conciencia, en su reunión de hoy, ha acordado reconocer su condición de objetor de conciencia y la consiguiente exención del servicio militar, con arreglo a lo dispuesto en el artículo primero, apartado segundo de la Ley 48$1984, de 26 de diciembre, y en el Reglamento aprobado por Real Decreto 885$1985, de 24 de abril.

Asimismo le comunico que la Oficina para la Prestación Social de los Objetores de Conciencia le remitirá directamente la documentación precisa relacionada con los sectores en que puede desarrollar la prestación, así como las causas de exención, aplazamiento o exclusión de la misma.

Madrid, 12 de julio de 1985

EL SECRETARIO DEL CONSEJO,

LIBERTAD JUAN CARLOS

Cuando ya estábamos a punto de enviar la revista a imprenta, recibimos una carta urgente de los amigos del MOC de Cadiz donde nos explicaban el arresto de otro objetor de conciencia. Se llama **Juan Carlos Laso López.** Presentó la declaración en el gobierno civil el 7 de junio. Por no tener los dos meses de antelación, como prescribe la ley, fue llamado a filas de nuevo. El 16 de agosto llega al cuartel de Camposoto, San Fernando, Cádiz. Por negarse a cumplir el servicio militar es arrestado, cuatro días en compañía y luego lo me ten en el calabozo desde el día 21 de agosto hasta hoy.

Es fundamental que todos los grupos denunciemos la represión de los militares y el CNOC la objeción de conciencia. Asimismo, para Juan Carlos es muy importante recibir el aliento y la solidaridad de todos nosotros. Podéis escribirle a:

Juan Carlos Laso López
CIR 16, 9ª CIA. III Bon.
Camposoto, San Fernando –CADIZ–

RÀDIO ACTIVITAT

Farts de lamentar-nos de la manca de moguda cultural i social a Ciutat, ens hem demanat el per què i hem vist la manca d'un factor cohesionant i impulsor.

Una ràdio lliure pot omplir aquest buit. Són moltes les possibilitats que proporciona aquest senzill i relativament econòmic mitjà de comunicació. Proporcionar una informació d'allò que realment ens interessa; donar suport a la gent que, en camps com el còmic, teatre, fanzines, cultura popular, es mou a Ciutat; escoltar la música que ens agrada, al marge dels grans muntatges multinacionals; informar de la feina que es fa en camps com l'ecologisme, antimilitarisme, i demés moviments alternatius, i estimular una major participació en aquests moviments; són una bona mostra de l'aportació que podria fer una ràdio lliure a la revitalització de Ciutat.

I amb aquesta idea, un col·lectiu de joves ens hem posat a fer feina per treure endavant el nostre projecte: **RÀDIO ACTIVITAT,** la ràdio que ens ha de treure de l'ensopiment i el muermo que tenim a Ciutat!

Ens pots sintonitzar al **104 FM. CIUTAT DE MALLORCA.**

END END

IV Convención END

Durante los días 3 al 6 del pasado mes de julio, se celebró la cuarta Convención por el Desarme Nuclear Europeo (**END**), esta vez en la ciudad de Amsterdam.

Fueron cuatro días de debates y mesas redondas continuados en torno a la problemática de los diferentes aspectos relacionados con el peligro de guerra y la naturaleza y estrategia del movimiento por la paz.

Un factor clave que ha condicionado este año los debates es la situación de reflujo del movimiento producida después de la instalación de los euromisiles y la constatación de hallarse ante una etapa de reflexión respecto a las líneas a seguir frente a la nueva situación.

Las conclusiones que se pueden extraer, aunque deben ser matizadas por la brevedad de este escrito, son variadas y contradictorias. En general se apreciaba una sensación de crisis y de pesimismo matizados por las perspectivas de la campaña prevista para este otoño en Holanda contra la instalación de los euromisiles que Mr. Reagan les tiene destinados, la campaña de defensa de la neutralidad de Irlanda ante las presiones para que se incorpore a la Alianza Atlántica o nuestro caso en concreto ante la campaña del Referéndum.

En líneas generales, se aprecia un desarrollo mayor de las tendencias institucionalistas —confianza excesiva ante la supuesta bondad de las negociaciones entre gobiernos, defensa matizada del «status quo» etc.— que se concretan en un análisis mixtificador y poco autocrítico ante el carácter, a mi parecer, limitado de las consignas. No a los euromisiles pero, no se aprecia un desarrollo en el cuestionamiento del bloque militar al que se pertenece, necesariamente seguido por una reivindicación de la neutralidad activa frente a ambos bloques militares, contenidos que hoy prácticamente sólo asume el movimiento en el estado español.

Esto no quiere decir que no haya sectores que se planteen una línea de reflexión orientada en estos aspectos, significativamente en un sector amplio del movimiento pacifista alemán en su orientación crítica respecto a la C.E.E., la posibilidad de un tercer bloque y la O.T.A.N.

Al igual que el año pasado en Peruggia, la presencia de la delegación del Estado español en Amsterdam ha sido importante y positiva en este caso. Nuestro interés principal estaba centrado en la popularización de forma unificada de la campaña OTAN-BASES y la demanda de solidaridad activa del movimiento pacifista europeo durante la misma, cosa que aparece como segura dada la buena acogida por parte de los distintos colectivos europeos.

En el transcurso de los debates, salieron diferentes propuestas de actividades futuras, algunas de ellas de interés concreto, para nosotros. Dos de ellas son la de realizar próximamente una conferencia de los movimientos por la paz sobre la militarización del Mediterráneo y, otra de Mujeres por la paz, también del Mediterráneo, que ya tendremos tiempo de comentar.

Finalizamos estas líneas valorando de todas maneras la importancia que tiene el encuentro de numerosos colectivos pacifistas internacionales a pesar de los vientos institucionalistas que intentan planear sobre ellos.

Jordi Foix

FONDOMOC

.... de cada dia

Reventar la política

EL PODER NO CORROMPE, ALCOHOLIZA

La característica más predominante de la política este verano ha sido la ausencia de hechos políticos con relevancia. Más allá de los chismorreos sobre el caso Boyer/Preysler, el desmesurado escándalo por las travesías en el yate **Azor** de Felipe González (trampa de imagen de algún agazapado zapador de su partido y paradigma —una vez más— de los estrechos límites de capacidad política de nuestro presidente) y la polémica Bandrés/Arzallus (testimonio del problema de la violencia irresuelta en Euskadi) y pocas cosas más.

Da la impresión de que después de la crisis ministerial se pretende que las notorias discrepancias en la élite del PSOE se atemperen. De la crisis ministerial, la diarquía González-Guerra salió dañada: la derecha ha pasado por la cara hasta la saciedad y con sorna las palabras de F. González sobre que Guerra «hacía lo que él le mandaba». La aceleración de los procesos electorales (verdaderos bancos de pruebas para las elecciones generales del próximo año), el referéndum sobre la OTAN y la disciplina (control de los taifanatos de las autonomías) del partido aconsejan esa calma. En Galicia, Guerra ha hecho precampaña electoral. Tan desafortunadamente que parece hecho a posta. Preguntado por qué insultaba al presidente de una institución autónoma —llamó conejo a Fernández Albor y comadreja a Fraga— respondió que a Felipe González también le insultan impunemente desde personajes de A.P. hasta miembros destacados de la patronal CEOE. Las campañas de desprestigio, desde dentro de su propio partido o externamente desde otras fuerzas políticas, son los medios más apropiados para descabalgar a F. González de la presidencia del Gobierno. Anunciar esas campañas —como en el caso de Guerra o la publicación en la prensa de artículos de apoyo a F. González sin que se sepa muy bien de qué se le apoya— más que conjurarlas parecen suscitarlas.

José Aumente ha caracterizado al **felipismo** como una política neoconservadora de capitalismo puro y duro, subalterna a EEUU política y militarmente, neofranquista en sus ansias de conservar el poder por el poder y liquidacionista de todos sus presupuestos ideológicos. Creo que es generoso cuando asigna a F. González una «política». Más allá a una retórica puntual, la «política de F. González se reduce a «la bodeguilla» de la Moncloa. Viendo al evolución de su aspecto físico en estos últimos años, es posible sustituir la frase de que el poder corrompe por la de que el poder alcoholiza.

Estamos viviendo una política de transición en el Estado español. La quiebra que se hará manifiesta en las próximas elecciones del proyecto de bipartidismo lanzará a la palestra política nuevas formas y grupos políticos. El Estado de las autonomías está propiciando «partidos de las autonomías» de ideología difusa y de intereses circunscritos a sus restringidos ámbitos territoriales. Tanto para el PSOE como para A.P. la existencia de 17 partidos «regionalistas» es una preocupa-

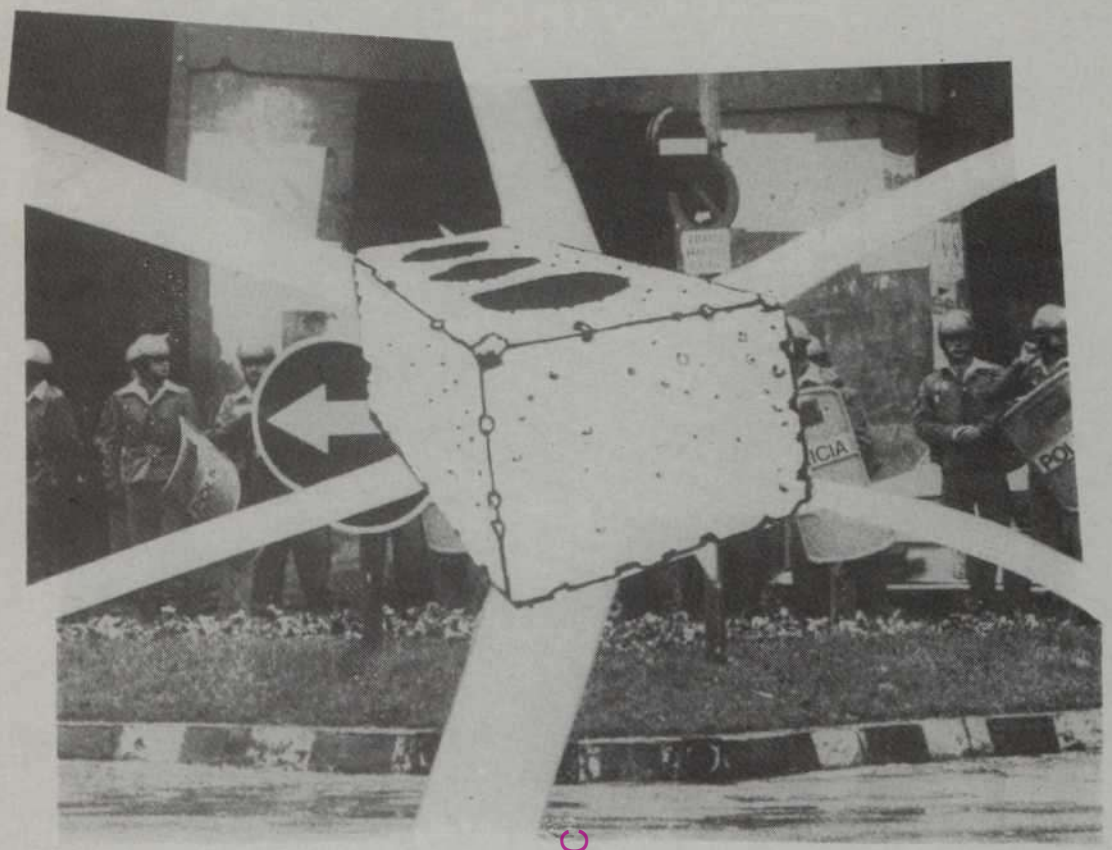
FONDO MOC

ción importante: por el desgarro de votos que les suponen y por la posibilidad de que estos partidos, de tener representación parlamentaria, puedan formar coalición (la operación Roca tiene virtualidad en tanto que pueda coordinar distintos partidos de las autonomías y, en un futuro, poseer la mayoría parlamentaria con la suma de parlamentarios de los partidos de las autonomías) representando una oposición al partido mayoritario o una competencia desleal para el segundo partido en parlamentarios y «oposición oficial» en este País. El regreso de Cubillo a Canarias se debe entender en esa preocupación, pues la candidatura del ATI (partido independiente y estrictamente canario que se reveló como fuerza política importante en las últimas municipales) amenazará con desposer al PSOE de la primacía política de Tenerife. Cubillo es un aliado objetivo del PSOE en tanto que restaría votos a ATI.

A nivel internacional ha sido Sudáfrica quien ha centrado las noticias. Macabras noticias de la **superioridad** de la raza blanca. Reagan no ha tomado medidas sobre ese Estado protegido y se ha limitado a decir que tras sus regaños se han producido notables mejoras en la situación de aquel país. Como no se refiera al incremento de muertos en cada manifestación o el asesinato político y detenciones masivas de destacados miembros del **Congreso Nacional Africano** o del **Frente Unido Democrático,** no sabemos a qué mejoras se refiere. Sólo Europa ha tomado timoratas —e ineficaces— medidas de presión y denuncia. Es en estos casos cuando la **doble moral** de los países occidentales queda patente: Polonia suscitó una indignación exacerbada en pos de la defensa de los derechos humanos hasta llevar al boicot de los juegos olímpicos, sin embargo el genocidio de Sudáfrica (o la ayuda «humanitaria» a los **contras** en Nicaragua o el apoyo a régimenes criminales como en Guatemala o Chile) sólo levante tímidas protestas y solapadas justificaciones al Estado blanco de Sudáfrica. Los juicios a los militares argentinos acusados de las masacres durante la guerra sucia son significativos hasta qué punto puede llegar esa política de **doble moral.**

La **piscina** (término con que se designa a la Dirección General de Seguridad Exterior francesa) ordenó volar en Nueva Zelanda al barco insignia de **Greenpeace (Raibow Warrior)** por razón de Estado: no sólo porque obstaculizaba las pruebas nucleares francesas en el Pacífico sur, sino porque igualmente hacía manifiesta que Francia sigue siendo el primer país colonial del globo y que su opción nuclearista va más allá (como su «grandeur») de que los socialistas detenten el poder. Laurent Fabius hizo una cínica defensa de sus espías contestada por el primer ministro neozelandés David Lange. En la diplomacia internacional, con la aceleración de las noticias mundiales, los escándalos se olvidan pronto. Sin embargo el asesinato del fotógrafo portugués Fernando Pereira quedará impune.

Alberto Hernando



FONDOMOC

EL TIGRE Y LA TORTUGA

«Reflexiones ecologistas acerca de la violencia»

En un conocido documental sobre la selva amazónica hay unas escenas en las que un tigre, al que se le ha dado mal la caza, se topa de improvisto con una vieja tortuga y entusiasmado se dispone a convertirla en su desayuno. La tortuga no parece inquietarse demasiado por la presencia del tigre en una actitud nada cordial y prosigue su curso a la búsqueda de su cotidiana ración de bosque. El tigre la corta el paso y enzarza en ella con toda la energía que puede desarrollar un animal carnívoro que le duele el estómago vacío. La escena, de gran dramatismo pues la agresividad del tigre en estas condiciones es imponente, se convierte en la práctica en un juego cómico. El tigre, intentando sujetarla con sus poderosas zarpas, la hinca sus temibles colmillos que apenas hacen una leve marca en su vetusta concha milenaria. La tortuga, con mucha paciencia, ni siquiera esconde patas y cabeza y, de vez en cuando, parece mirar a la fiera con un aire contrariado que facilmente se podría interpretar como de no entender muy bien cómo el tigre gasta tantos esfuerzos en una cosa prácticamente imposible, es decir, romper la concha que le sirve de defensa. Así, pasa un rato hasta que el tigre se lastima los colmillos y desiste. La tortuga continua su camino.

La historia es realmente agradable pero, al estilo de las viejas fábulas de Esopo, guarda en sí misma muchas enseñanzas que estimulan una variada gama de reflexiones.

En primer término se nos ocurre pensar cómo la tortuga —por lo general vegetariana— es un arcaico animal que ha sobrevivido los milenios mientras otras especies carnívoras y, por tanto, agresivas se han extinguido o se encuentran en trance. No obstante en los tiempos que corren, el ejemplo no nos es útil para generalizar pues hoy ningún animal está vacunado contra la extinción y, por supuesto, sería fácil encontrar ejemplos sensu contrario.

En **segundo** término nuestra simpática tortuga que sufre una agresión de la que en rigor no se defiende activamente, sino de manera pasiva por medio de su concha, que incluso se presta a ser el juguete del tigre hasta que este se convence de que no es posible dañarla, nos introduce casi sin quererlo en el análisis de la violencia y la no violencia que es el tema que nos ocupa. El incidente ecológico entre el tigre y la tortuga es, ciertamente, bastante sugerente...

¿Qué es la violencia? Desde el punto de vista gramatical podría definirse como «aquellas acciones hechas con fuerza». De ahí que **agresión** se deba entender como una ataque violento. Sin embargo, el concepto de la violencia se ha convertido en una realidad que rebasa lo puramente natural o físico. Desde el punto de vista **natural** es sabido que el equilibrio ecológico se logra mediante las agresiones de ciertos animales respecto a otros. En realidad, nada hay suave en la

Naturaleza. Sin embargo, la violencia natural (por llamarla de alguna manera) es la menos violenta de todas pues no se puede reconocer en ella **animus** agresivo.

Por otra parte, la violencia humana física (intercambiarse unos cuantos mamporros) es probablemente, también, la violencia más noble aunque pueda ser desagradable. Pero si toda la agresividad que se da en la sociedad pudiera reducirse a la esporádica escaramuza de los guantazados podríamos, sencillamente, felicitarnos.

No es así, la violencia no es únicamente el empleo de una fuerza física o armada para violentar voluntades contrarias. Ciertamente que cualquier tipo de violencia se apoya o se respalda en la acción colectiva física o militar. Sin embargo, la violencia socialmente considerada, se nos presenta de múltiples formas, es decir, como explotación, opresión, desigualdad, machismo, manipulación, mentira, etc., etc. De esta manera la violencia no sólo está institucionalizada (policía, ejército, el llamado Estado de Derecho etc.) sino que está ideologizada en unos usos y costumbres que asume gran parte de la población. De ahí que de la violencia sólo se escandalice el público cuando ésta aparece sin el antifaz (crimen, tortura, fusilamiento, etc.) En los demás casos que ésta aparece disimulada en una filosofía de vida, nadie presta atención a identificarla como tal. Pongamos un ejemplo. Yo dudo mucho que un pueblo que acepta como una fiesta la brutalidad sanguinaria que se practica en los toros de lidia en este país, pueda tomar verdadera conciencia de lo intolerable que es la tortura o de lo inaceptable del servicio militar obligatorio.

Por tanto, ya casi tenemos formulada una primera conclusión que podría ser negar la idea de que podemos acabar con la violencia por medio de la violencia. En todo caso, el único valor instrumental del uso de la violencia es el de servir, no en todos los casos, para neutralizar una determinada agresión.

Y esto viene a cuento porque en el debate que se da en el seno del movimiento entre los «violentos» (aquellos que justifican el uso de la misma) y los no violentos (aquellos que absolutizan el no uso) me parece que no existe una verdadera profundización y entendimiento sobre lo que es, en realidad, la violencia. De hecho debería haber un punto en común entre unos y otros. Este punto lo plantearíamos mediante una pregunta ¿Hay alguien en el movimiento pacifista que rechaza la autodefensa? Es decir, que renuncie absolutamente a defenderse cuando es víctima de una agresión. Para mí, aquí se encuentra el punto de partida para que el debate entre «violentos y no violentos» deje de ser un diálogo entre sordos lleno, además, de mal entendidos. De un lado los «violentos» ven en los «no violentos» el caballo de Troya que minaría la justificación revolucionaria de los partidos que todavía aceptan el marxismo o el leninismo como la filosofía de transformación social. Por otra, los «no violentos» ven en los «violentos» a pacifistas puramente tácticos que desvirtúan la convinción moral de una auténtico movimiento pacifista.

En mi estricto criterio, siempre que he participado en un debate de este tipo, he podido observar posiciones irreductibles de una parte y de otra porque los «violentos» hacian de la justificación de la lucha armada un principio, mientras que los «no violentos» extrapolaban la no violencia hasta el punto de condenar luchas armadas de pura necesidad (caso Nicaragua). Me parece que ni la lucha armada es un principio (ni siquiera marxista y, por supuesto, tampoco leninista) ni se puede absolutizar el caso de la no violencia, lo que conduciría también a convertirla en un principio. Sinceramente, no creo que sea posible identificar el pacifismo más consecuente como no violencia absoluta porque es un concepto totalmente teórico.

En la práctica, a toda acción se opone una reacción de signo contrario. Ello quiere decir que frente a cualquier tipo de agresión siempre existe un tipo determinado de defensa. A niveles puramente biológicos es bién sabido que la aparición en el organismo de una bacteria o virus es rapidamente contrarrestada por anticuerpos. En otros nivel, si el ser humano renunciara a la resistencia ante la agresión (defensa) hace mucho tiempo que ni se podría haber hablado de la humanidad y menos de las sociedades. Es, pues, más correcto hablar —y profundizar— sobre el concepto de defensa que sobre el de violencia. Sobre este eje argumental vamos a insistir.

Primeramente no se ha demostrado todavía que la mejor defensa sea siempre peor que la ofensiva. Ejemplos militares existen de muchas guerras ganadas con una sólida y diversificada defensa. El ahikido es, por ejemplo un método de defensa no violento que aprovecha hábil e inteligentemente la fuerza del contrario atacante. En este sentido cualquiera que haya tenido contacto con las artes deportivas marciales sabe que es mucho más peligroso atacar que defenderse. La defensa, por tanto, no es sinónimo de claudicación.

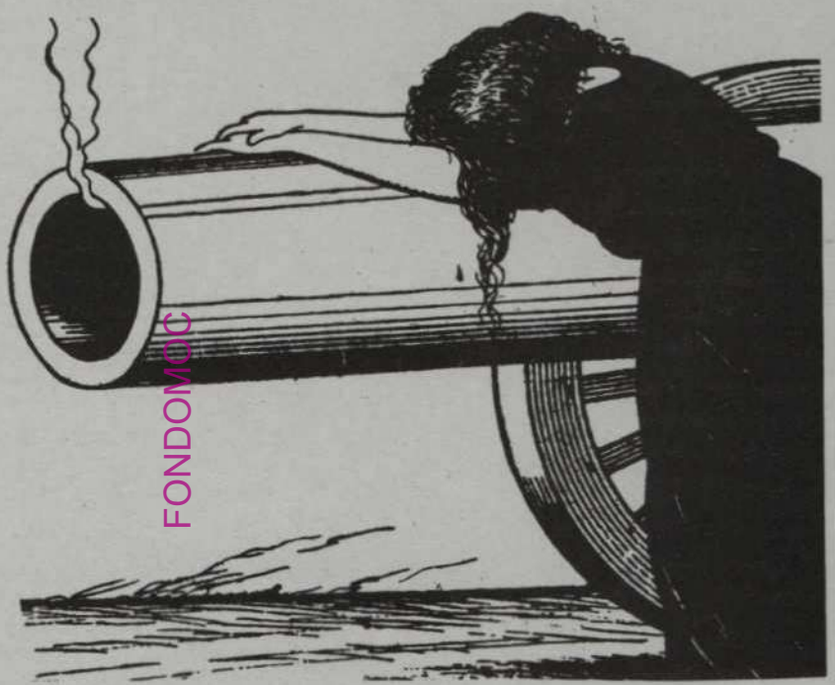
En **segundo lugar,** cuando un colectivo social o una persona individual se desenvuelve en el terreno de la defensa significa que el agredido es él y no al contrario. Carece de sentido entonces polemizar sobre qué tipo de defensa: si violenta o no violenta. Esto sería, por una parte, caer en la trampa ideológica del agresor y, por otra, elucubrar con abstracciones. Que yo sepa cualquier tipo de defensa, mientras que no deje de ser tal, es por definición no violenta. Ello por varias razones: 1) No existe ánimo agresivo; 2) La defensa se realiza como protección lo que obliga, por pura economía, a equilatarla. Existe lo que se llama proporcionalidad. En los ecosistemas naturales esto se ve claramente: ciertas mariposas posadas tienen pintadas en las alas unos dibujos que aterrorizan a sus enemigos. La gacela corre más que el león y no se consuma la agresión, la víbora es mortífera y contundente, pero después no anda por ahí buscando sus pontenciales enemigos para retarlos..., etc. En realidad los animales son más comedidos que los humanos, hacen las cosas por necesidad y no por capricho. No obstante,

FONDO AVOC

en el propio mundo social ni siquiera los más violentos practican la desproporcionalidad sistemáticamente. Para desalojar a un delincuente atrincherado en un local no se emplea un misil aire-tierra. Sin embargo, entre el que ataca y el que se defiende existe ya una desproporción cualitativa. Uno emplea medios agresivos para la aniquilación y otro, sin entrar en el tipo de medios que utilice, los emplea para conservarse, para sobrevivir. ¿Cómo se puede, entonces hablar, de la violencia del que se defiende? No habría ninguna si no resulta atacado. 3) En la práctica social tanto en las agresiones de tipo institucional (Ejército, policía, bandas fascistas, etc.) como las imperialistas (invasión de Granada, provocaciones en la frontera de Nicaragua, etc.) la desproporción entre los medios que emplea los que atacan y los que pueden emplear los que se defienden es tan desigual, cuantitativa y cualitativamente, que parece broma llegar a distinguir el matiz violento del agredido por los medios que emplea para protegerse. De ahí que la psicología del agresor no se ve afectada tanto por los medios que emplea el defensor, sino fundamentalmente por el hecho de defenderse. Es por tanto, la resistencia que ejerce el que se defiende en donde radica la fuerza moral de la no violencia y no en los medios que emplee para hacerlo. Estos guardan, en la practica, siempre, una cierta proporcionalidad con el carácter de la agresión.

En **tercer lugar,** en el terreno de la defensa nadie puede presentar, en pura lógica, una única propuesta válida para todos los lugares geográficos. Esto sería como formular un simplismo absurdo. Ni siquiera los que emplean la violencia son tan rígidos. La agresión está sujeta a las leyes de la estrategia y táctica militar y ésta es también diversa. La defensa depende igualmente del tipo de agresión con que se enfrente y, sobre todo, del estado y circunstancias de todos los que tienen, pueden o quieren defenderse. Este principio nos lleva a plantearnos que es tan absurdo condenar la violencia venga de donde venga como proponer siempre un único tipo de defensa, por ejemplo, la resistencia pasiva no violenta para todas las situaciones y en todas las circunstancias y latitudes. Es también el error de los que propugnan (a piñón fijo) el uso sistemático de la violencia «revolucionaria» sin pararse a pensar que unas veces el uso de medios armados para defenderse ha podido dar resultado (combinado con otros factores) mientras que en otras ocasiones ha sido peor el remedio que la enfermedad. De la misma manera todavía no se ha demostrado que la defensa pasiva no violenta es siempre un medio eficaz para desalentar al agresor. Una masacre de los que resisten pasivamente, pongo por caso la famosa marcha ante el zar que organizó el cura Gapón en 1905, generó precisamente el efecto contrario pues toda la población se convenció de que había que enfrentarse al zar con otros medios.

Todo depende de cuándo se hace, cómo se hace y de qué medios se dispone. ¿Debían haber resistido los indios en América sin arcos, flechas, carabinas etc.? ¿Ello les hubiera permitido sobrevivir al genocidio? ¿Acaso los judíos que iban como ovejitas a las cámaras de gas, a los laboratorios o a los pelotones de fusilamientos hubieran cambiado su suerte enfrentándose con medios violentos a la extinción? Es muy complejo ofrecer respuestas a situaciones pasadas. Lo cierto es que, de la misma manera que cualquier tipo de agresión se combina con otros factores (detenciones masivas, terror, control de los medios de comunicación, sobornos, colaboracionismo, etc.) cualquier forma de defensa predominante en un proceso de resistencia se combina también (o debería combinarse) con otros medios (información propia, movilizaciones, desobediencia civil, bloqueos, huelgas, etc.). Los amantes del heróico miliciano o guerrillo popular suelen olvidar que las armas, de por sí, no resuelven nada, si la población no colabora. Por tanto, lo substancial no son las armas sino la actitud de la población.



FONDOMOC

Finalmente, el problema de qué tipo de defensa es más eficaz para desalentar la agresión o neutralizarla se puede comparar con parecidos interrogantes en otros campos de la vida social. Por ejemplo ¿qué tipo de política es más operativa para transformar la sociedad? ¿La toma del poder por las urnas? ¿La insurrección? ¿La labor de base para cambiar la mentalidad de la gente? Un compañero me comentó recientemente que las elecciones son como la lucha armada, es decir, cuando se escoge una de estas dos vías ya no se puede ni volver atrás ni andarse con escrúpulos. En la guerra cualquier cosa es válida y el mundo de la política electoral es la guerra más vil y taimada que se puede hacer. Es la vieja tesis de que los medios no importan si el fin se consigue. No les falta agudeza a estos comentarios.

El problema, hay que insistir, no son los medios con que se articula una defensa sino lo sujetos que la tienen que realizar. Un colectivo, culturalmente desarrollado politicamente maduro, consciente del sentido que tiene la agresión que sufren y masivamente organizado, puede ejercer un tipo de defensa diferente a una étnia minoritaria, atrasada, aislada, sobre la que se somete a un genocidio. El ejemplo de Ghandi produce hoy una atracción en las nuevas generaciones de pacifistas y mueve a profundizar sobre los métodos que se emplearon en su movimiento. Sin embargo, es hacer una abstracción histórica olvidar que en aquel tiempo en la India la resistencia contra el colonialismo inglés fué una suma de acciones violentas y no violentas, pasivas y activas.

Volviendo al ejemplo fascinante de la tortuga. En la selva amazónica virgen la tortuga puede defenderse suavemente y con pasividad porque en ese ecosistema la máxima agresión potencial que puede sufrir son los colmillos del tigre. Su concha, fomada durante milenios, puede resistir esa agresión sin afectarse vitalmente. Pero como ya no hay selva virgen, de pronto aparece el hombre con sus armas de fuego y las conchas de las tortugas se convierten en peines o adornos, y con su cuerpo se hacen sopas. La tortuga se extingue, al igual que los tigres, y sus defensas son una especie de juego frente a este nuevo y terrible depredador.

Pero, aún así, no puedo de dejar sentir admiración por el mensaje de la tortuga. Tal vez la mejor utopía del movimiento pacifista sea hacer realizable hoy, en estas sociedades humanicidas, la defensa de la tortuga, es decir, tejer socialmente un caparazón tan sólido ante el que se estrelle cualquier tipo de agresión. Dudo mucho de que tengamos otra alternativa. Ahora bien, jamás he tenido la fuerza moral para negar a nadie el derecho a la legítima defensa.

Manuel Valero
Miembro de **ACCION ECOLOGISTA SOCIAL**

UN FANTASMA RECORRE EL PAÍS

El creixement de l'objecció a Portugal ha estat espectacular. El 1980 eren 4000; ara ja són 25000, en un país on el nombre de reclutes és de 36000, per any, i que té una població (10.100.000 h.) lleugerament superior a la dels Països Catalans.

Que en els darrers quatre anys, més del 10% del cridats a files només s'explica per la història recent del país i per l'existència d'uns precedents notables.

Durant cinc segles, l'Estat ha mantingut colònies, cosa que vol dir, guerres colonials, i per tant, refractaris a l'Exèrcit. Són les classes populars, essencialment pageses, les qui es neguen al reclutament.

Els primers objectors apareixen els anys trenta i solen ser militants anarquistes (Joao Atalaio, Roberto das Neves...) Són declarats «inadaptats mentals al servei militar» i alliberats.

Acabada la segona guerra mundial reapareix el fenomen, ampliant el ventall ideológic cap a d'altres grups (cristians, resistents a la guerra, etc.). Però fins després del 25 d'abril de 1974 (Revolució dels Clavells), el rebuig a l'Exèrcit i al militarisme s'expressarà en la deserció. Així, durant les guerres d'alliberament d'Angola, de Moçambic i de la resta de colònies, s'arriba a la xifra de 170.000 desertors. Podem dir que la lluita antimilitarista a Portugal té unes arrels profundes.

Aquesta reacció es pot entendre tenint en compte dos aspectes: la situació económica i social del país i l'existència d'unes organitzacions polítiques o sindicals llibertàries, fortes.

Les colònies sempre han representat per a la metròpoli més un llast que no pas un benefici. L'endarreriment econòmic només era suportable amb l'expulsió d'emigrants cap als territoris d'ultramar, cosa que ha provocat la supervivència d'un règim gairebé senyorial fins als nostres dies. La riquesa colonial mai no ha repercutit d'una forma generalitzadament favorable per a Portugal. El manteniment d'aquests territoris sempre ha estat més costós que rendible per al conjunt del país.

Alhora, el gran pes de l'agricultura en l'economia ha fet perdurar una estructura familiar que difícilment accepta el trencament de la cèl·lula familiar (unitat de convivència i producció, sobretot) que provoca el reclutament. D'altra banda, aquesta formació social dificulta molt la penetració de la ideologia burgesa i del militarisme que se'n deriva.

Al moviment obrer i camperol portuguès hi ha hagut una forta penetració de les idees llibertàries, molt crítiques amb l'Estat i també l'exèrcit, suport de les classes dominants (terratinents i més o menys aristocràtiques) i del règim polític salazarista de 1926 al 1974.

Però tot això no seria suficient per a explicar el creixement de l'objecció a partir de 1976 quan l'imperi colonial ja ha estat liquidat. Oimés tenint en compte el paper «revolucionari» dels militars, el 25 de abril.

Una visió que defugi els tòpics sobre el MFA (Moviment de les Forçes Armades) ens ho aclarirà.

El que va desencadenar el cop d'Estat va ser la necessitat d'una reestructuració interna de l'exèrcit, que estava sotmès a fortíssimes tensions. La contradicció entre els oficials superiors, procedents de les famílies benestants, i el sub-oficials, capitans i comandants fills de les classes mitjanes de les ciutats i, sobretot, rurals, que entren a l'exèrcit per a ascendir socialment. Les transformacions socials de base (aparició de nous grups urbans i em-

FONDOMOC

pobriment de les classes mitjanes agràries) constrastaven amb un règim polític-social esclerotitzat, on el poder estava monopolitzat per les classes pròpies d'una estructura pre-capitalista (financers, terratinents, militars d'alta graduació...). Tot plegat, amb l'agreujant d'una guerra sagnant i inacabable que desmoralitza la tropa i desprestigia l'Exèrcit. El MFA hauria tingut una finalitat defensiva: salvar de la catàstrofe les FF.AA.

La industrialització salvatge, encara que migrada, havia accentuat els desequilibris territorials, provocant, a més, una inflacció que devaluava constantment els salaris dels obrers. Aparegueren grups politics d'extrema esquerra, llibertaris i marxista-leninistes, que realitzen des de finals del '60, una intensa agitació tant a les ciutats com a les zones camperoles.

Les organitzacions clàssiques (PCP i PSP) es veien depassades pels nous grups que duien a terme una lluita rupturista i clarament anticapitalista; seran els protagonistes del 25 d'abril fins al novembre del 75.

El cop d'estat, que derrocava un règim odiós per al poble i, que, a més acabaria amb la sagnia colonial, va crear expectatives sobre la viabilitat d'un exèrcit democràtic i al servei de la revolució socialista. El desencadenament d'una durìssima confrontació de classes, amb pràctiques autònomes com ocupacions i expropiacions va ésser-ne filla.

L'agudització, de les contradiccions socials es va començar a notar també dins les FF.AA., que intervenien en la militarització de serveis on els obrers havien endegat vagues.

L'agitació, també, a l'interior de les casernes, feia trontollar els principis autoritaris castrenses. Per a canalitzar-la es crearen les ADU (Assemblees d'Unitat) que pretenien una «disciplina revolucionaria», on els caps s'haurien de fer reconèixer sense imposar-se i intercanviar opinions amb els subordinats. Hi participaven delegats dels soldats, dels oficials i dels suboficials. El model només va funcionar a les unitats menys polititzades i suposava molt poca participació de la tropa. A les casernes on hi havia més agitació (Lisboa, Porto) es formaren assemblees generals d'unitat, en les quals, els soldats eren decisius. Va durar poc; els projectes per a recuperar el control de l'exèrcit, per tant del PCP, el PSP i els grups dretants, ho impediren.

El Partit Comunista, amb el suport de Vasco Gonçalves, va intentar, a la 5ena Divisió, crear un model de «disciplina revolucionaria» (a través de les campanyes dels grups de dinamització d'unitats) fonament d'un exèrcit motor de la revolució socialista.

Abans, però, calia fer desaparèixer els intents dels grups a la seva esquerra (MRRP, FUR); ho féu eficaçment fins al novembre del 75, que ell mateix va ser depurat de l'exèrcit pels socialdemòcrates i grups dretants, que d'aquesta manera en recuperaven el control i podien restablir el model disciplinari d'abans de la Revolució.

Van fracassar els intents de reagrupament de l'esquerra tradicional amb els grups d'extrema esquerra, per tal de recuperar l'hegemonia a partir de comitès de soldats, totalment clandestins (SUV), que no posaven pas en entredit l'existència i l'organització de l'exèrcit; tan sols reclamaven les assemblees d'unitat per establir la famosa «disciplina revolucionària».

Es tancava un cicle d'esperances en les «forçes armades populars» i recomençava el rebuig a l'exèrcit canalitzat a través de la deserció i l'objecció, que creix espectacularment. Les raons per al canvi d'estratègia de l'antimilitarisme van ésser, en primer lloc, pràctiques, (major facilitat per a escapar de la repressió) i també ideològiques i estratègiques (passar de l'acció clandestina i individual, a la col·lectiva i pública, com a forma de denúncia del militarisme).

Els primers passos cap a l'organització del moviment, però, no es van començar fins a finals dels anys setanta, degut a l'augment del nombre d'objectors, a la confirmació en les orientacions militaristes de l'Estat portugués i a la imminència d'una llei d'objecció.

La política militarista de l'estat

La Constitució havia atorgat a l'Exèrcit les funcions de «motor de la revolució d'abril» i de «garantir les condicions que permetin una transició pacífica cap a la democràcia i el socialisme, regular el funcionament de les institucions i la independència i integritat del territori». Plens poders, per tant, per a un exèrcit, actualment, ja depurat d'elements revolucionaris o subversius.

Per un altre costat, la constitució recull la possibilitat «d'establir un servei cívic, que pugui ser obligatori, per llei, als ciutadans no sotmesos a obligacions militars».

Igualment, «cap ciutadà no podrà obtenir ni mantenir, cap càrrec o feina que depengui de l'estat si es nega a complir els seus deures militars o cívics».

La desaparició de les colònies no ha servit per a una reducció de les despeses

FONDOMOC

militars sinó, simplement, per a una redistribució, d'aquestes despeses, que han seguit augmentant.

Els esforços de les FF.AA. portugueses va adreçats cap a tenir un exèrcit capaç d'enfrontar-se a l'enemic interior i a intervenir, en qualsevol moment, a les ordres de l'OTAN. S'ha constituït una Brigada Mixta Independent, amb uns 4500 homes, destinada íntegrament a l'OTAN. Aquest nucli de l'Exèrcit deTerra actúa amb el suport d'unitats aèries de transport de tropes.

Pel que fa al domini interior, a part de les forçes especialitzades (Policia Secreta, Guàrdia Nacional Republicana...) hi participen, destacadament els paracaigudistes. Aquest cossos han realitzat, en els darrers cinc anys, maniobres conjuntes amb tropes de l'Exèrcit Espanyol. Igualment, s'ha remodelat la ubicació de les casernes i la distribució de les unitats, de manera que, les ciutats més grans i conflictives poden ser assetjades o ocupades ràpidament, en cas de necessitat.

Portugal té un valor estratègic importantíssim per a l'OTAN. Per un costat a les illes Açores i Madeira, la Navy té bases essencials per al control d'aquesta zona de l'Atlàntic i per donar suport a les forçes d'intervenció dels Estats Units. A més, a les Açores hi ha un magatzem d'armes nuclears per a submarins. Al litoral I 'Estat Francès, i mes concretament, la seva força nuclear, disposa d'una base aèria a l'Illa de les Flors (Açores), mentre que la RFA té instal·lacions per la entrenament de pilots a Beja, al SE del país.

Portugal també ha fet el paper de mitjancer entre l'OTAN i l'Estat Espanyol, tant per a operacions de venda d'armes (fonamentalment alemanyes), com preparant el terreny per a l'entrada a l'organització militar.

Resultat: un moviment que creix

Desencís i rebuig a la militarització, expliquen aquesta nova fase en la lluita antimilitarista, que s'organitza en dos nivells: local i comarcal, i nacional. Els objetors i antimilitaristes treballen en grups «propis» (Nucli d'Objectors de Porto per ex.:) o en d'altres de caire alternatiu (grup ecologista Terra Viva, Associació Acadèmica de Coimbra...), en l'àmbit local.

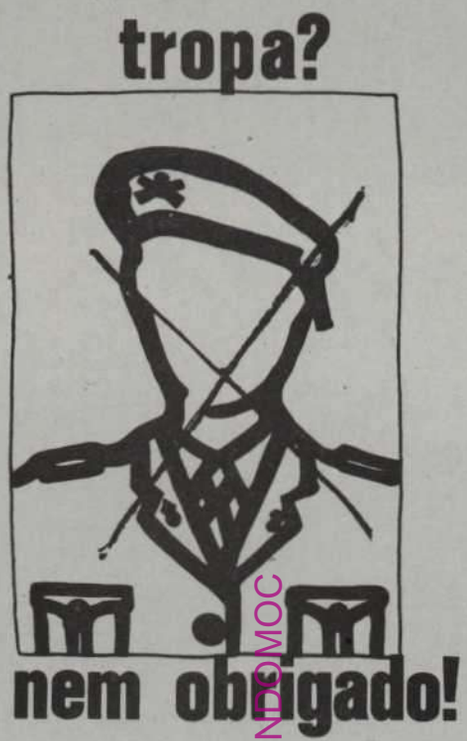
A nivell nacional hi ha l'ALOOC (Associaçao Livre des Objectores e Objectoras de Consciéncia) a la qual molts grups estan federats. També hi ha qui s'hi adhereix a títol individual. Es defineix apartidària i aconfessional i vol defensar tot tipus d'objecció que s'enfronti a mesures legals lesives de la consciència o de la llibertat dels individus o la col·lectivitat. Es compromet a desenvolupar formes de lluita no-violentes.

La ALOOC serveix bàsicament per a coordinar campanyes i fer tasca d'informació sobre l'objecció.

El moviment és més fort a les ciutats i zones industrialitzades (una tercera part del país) que a les rurals. Aquest és el cas de les regions centrals: Extremadura, i Beira, i Douro Litoral, més al nord. També cal tenir en compte que la població del camp és molt més envellida com a conseqüencia de l'immigració.

Tot el pes de la llei

En una primera fase, el moviment lluitava per obtenir el reconeixement legal i l'alliberament dels empresonats. Les seves eines principals van ser la mobilització



al carrer (segudes davant l'Assemblea de la República) i la difusió a través de diverses publicacions (A Ideia, A Batalha) especialment llibertàries, dels Resistents a la Guerra, etc.

A partir de l'any 81 es presenta una plataforma de sis punts mínims que hauria de complir la llei d'objecció: creació d'un servei cívic d'igual durada que el militar, voluntari i escollit pel propi objetor, remunerat, amb la conservació de tots els drets polítics durant el servei, deslligat de les autoritats militars i que no pogués servir com a base per a discriminacions davant la llei. Igualment es demanava l'obtenció automàtica de l'estatut incloent-hi el dret a l'objecció fiscal.

Cap dels partits parlamentaris no va assumir aquests plantejaments, perquè tenen una concepció militarista i punitiva del servei cívic.

Els tres projectes de llei presentats aleshores (maig 1981) eren molt semblants; una PSS per a aquelles persones que «per raons humanístiques, religioses, morals o deontològiques, estan convençudes de no haver de matar».

El objectors haurien de presentar davant una junta d'objeccio (un magistrat, un militar i «una persona reconeguda») un reguitzell d'explicacions, proves i testimonis destinats a justificar la seva «coherència personal».

Fer una declaració jurada que no concordi amb les proves presentades pot ser castigat amb quatre anys de presó.

La resta de condicions (durada, divuit mesos, remuneració, seguretat social) són semblants a les del servei militar.

Com a cosa curiosa, el projecte socialista presentava la possibilitat de fer la PSS «en la reparación i construcció de carreteres i camins».

Aquesta proposta ha estat recollida per projecte final (actualment ja aprovat), així com el fet que ser objetor és agreujant en cas de delictes que impliquin agressió voluntària. La darrera modificació important ha estat que els objectors han de fer les sol·licituds als jutjats comarcals on se seguirà un procediment judicial per a la concessió de l'estatut.

Els qui volen acollir-s'hi de presentar-la en un termini de tres mesos a comptar des del compliment dels divuit anys. Cas de fer-ho durant el servei militar, aquest quedarà paralitzat en espera de resolució.

Objecció, escac i mat?

El 22 de març d'enguany, la llei, després de quatre anys d'espera, és aprovada. Immediatament, el govern passa a l'acció per evitar la contestació a aquesta llei; tots el objectors declarats fins l'any 84, uns vint mil, queden exempts de fer la PSS però han de passar pel tribunal per veure si se'ls concedeix l'estatut, o no. D'aquesta manera queden fora de joc els històrics mentre que queden sotmesos a la llei gent que no porta ni mig any d'objecció. Si el moviment antimilitarista no ha sabut respondre tant com era esperable a la llei ha estat per les seves debilitats internes, tant organitzatives com ideològiques.

L'ALOOC, única organització específica dels objectors, només n'ha arribat a arreplegar operativament, una cinquantena, és a dir, un 0'5%!!. Això podria ser degut que l'objeccio és encara un fenòmen visceral que no ha trobat una formulació ideològica de treball massa coherent, de moment.

La mateixa ambigüitat dels plantejaments de l'organització ha fet que quedi en una situació clara davant la llei; no hi està d'acord però l'accepta com un primer pas i només alguns nuclis locals plantegen la insubmissió com a possibilitat (Porto, per exemple).

Per això mateix, l'anunci que la llei s'endegava, va provocar una autèntic campi qui pugui.

La pregunta és oberta, sabran els antimilitaristes aprofitar la seva força numèrica per avançar o bè s'haurà d'esperar als «nous objectors»?

Toni

FONDO MOC

La oposición en Hungría, conversación con Jaros Kis

FONDOMOC

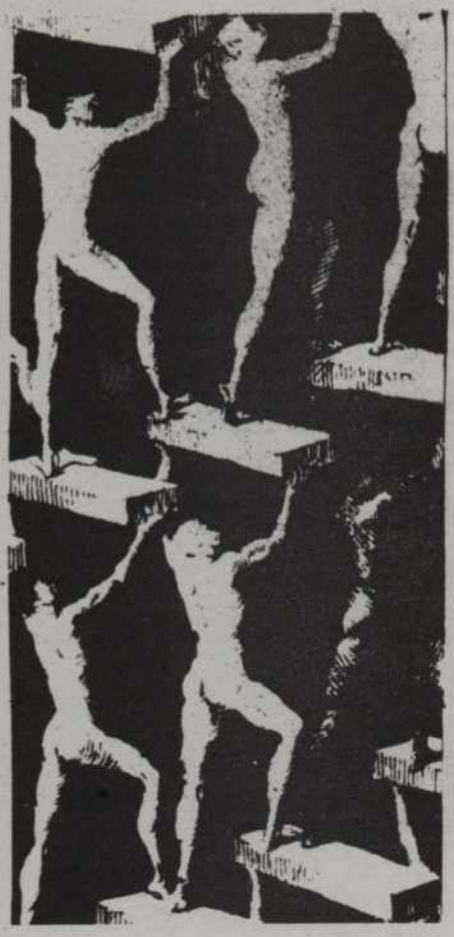
Con el sistema más liberal de los países del este, la atmósfera que se respira actualmente en Hungría presenta muchos síntomas de una «situación de transición»: destape, nuevas libertades económicas, relativo margen de opinión en la prensa, tolerancia hacia la oposición; cosas, todas ellas, impensables en Checoslovaquia, Rumania o Alemania del este. Transición hacia qué?, puede preguntarse. Con distintas expectativas y desengaños acumulados por su experiencia en lo que respecta al alcance del reformismo institucional, la oposición ha intentado en los últimos años ocupar el mayor espacio de libertad posible, sin conseguir transformar la tolerancia en reconocimiento de derechos, ni romper, en general, el calculado ritmo de una reforma estrechamente controlada desde arriba, tal como se vió en las elecciones del pasado junio.

En esta entrevista, Janos Kis expresa un pesimismo prudente sobre la actual relevancia del reformismo institucional.

La oposición intelectual húngara, cuenta con dos órganos «samizdat», el trimestral «Beszelö» («El locutorio») y la revista «Hirmondó» («El Mensajero»), e interviene en el terreno pacifista, ecologista, la edición y publicación de literatura y la elaboración periodística, científica y filosófica.

Tras la emigración, provisional o definitiva, de buena parte de los discípulos de György Lukács a finales de los setenta (Agnes Heller, Mihaly Vadjda, György Markus y otros), la nueva generación de filósofos de la oposición ya no se preocupa tanto de revisar el marxismo como hiciera la «Escuela de Budapest». Frente a aquel «revisionismo marxista» de la generación anterior, se habla ahora de un «reformismo radical» mucho más preocupado por los problemas concretos y cotidianos de la vida en el socialismo real.

Uno de los representantes más notables de esta generación (a la que también pertenecen Laszo Rajk y Miklos Haraszti, el único con obras traducidas al español), Janos Kis es coeditor de «Beszelö» y autor de diversas obras. En 1973 fué expulsado del Instituto de Filosofía de la



Academia de Ciencias Húngara por escribir un libro titulado, «La economía crítica, cómo hacerla posible». Considerado socialista sin definirse marxista, trabaja en la actualidad en un ensayo sobre la reivindicación de los derechos humanos en una sociedad de tipo soviético. Nuestra conversación transcurre en la biblioteca del edificio de la Academia de Ciencias de Budapest.

L.P.— En sus proposiciones se puede observar que se habla a la vez a la opinión pública y al gobierno. Puede usted explicar cuál es el «estatus» de la oposición en Hungría, ¿existe acaso una tendencia al «compromiso nacional» a causa de la experiencia histórica de 1956?.

J.K.— Yo no diría que las proposiciones hechas desde «Beszelö» estén doblemente dirigidas a la opinión pública y al gobierno. Se dirigen sistemáticamente a la opinión pública. Lo que intentamos hacer es convencer a ésta de la viabilidad de ciertas alternativas políticas. Intentamos demostrar que hay cierto tipo de reivindicaciones que pueden ser exigidas y cuya realización es perfectamente concebible en el actual cuadro húngaro. También queremos demostrar que hay medios en forma de acciones cuya adopción no es imposible en la actual situación política. Intentamos, pues, empujar un poco al público crítico hacia reivindicaciones mejor definidas y también hacia ejercicios de presión lo más nítidos posibles. Nuestra actitud obedece a que, efectivamente, en Hungría, la voluntad de organizarse, de ejercer presión, de reivindicar derechos concretos es relativamente débil en comparación a Polonia. Sin duda eso es consecuencia del desarrollo histórico que siguió al aplastamiento militar de la revolución de 1956. No sólo el «shock» de la derrota militar o de la represión, que fué extremadamente dura entre 1956 y 1959, sino también la relajación inesperada que vino en los años sesenta, contribuyó a la pérdida de la voluntad de participación, de asumir con éxito riesgos políticos, etc. Queremos romper esta actitud, intentamos demostrar que la autoorganización, que la exigencia de derechos concretos es en este momento no sólo necesaria sino también posible.

L.P.— ¿Podría explicar al lector peninsular quién fué Istvan Bibó y por qué su obra política es objeto de tanta atención en la Hungría de nuestros días?.

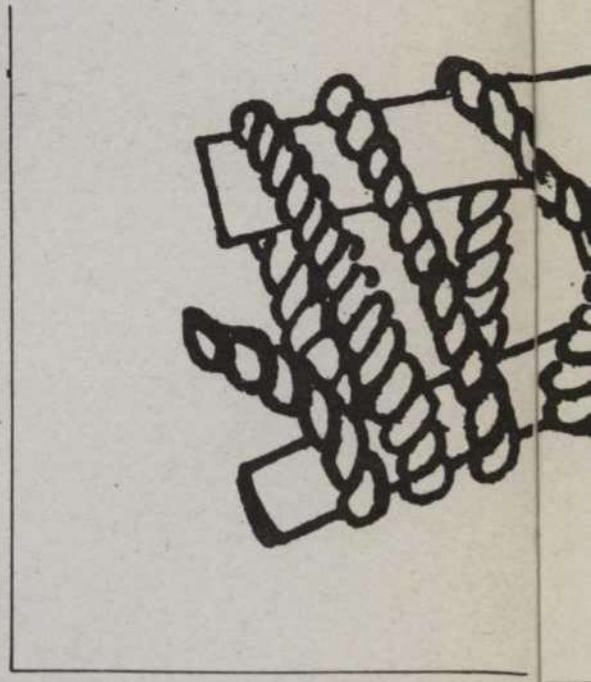
J.K.— Desde mi punto de vista la importancia de esta persona tiene un triple orígen. El primero es su leyenda. Viejo miembro del partido campesino, un partido radical de izquierdas entre 1938/39 y 1948 que fué reconstituído en los días de la ebullición de 1956, fué ministro del último gobierno de Imre Nagy y el último de sus miembros que permaneció en el Parlamento cuando los soviéticos llegaron. Allí, solo, dirigió una importante declaración a la opinión pública mundial y otra al pueblo húngaro. Luego, fue encarcelado desde 1958 hasta 1963. Fué una de las raras personas que no se comprometió con el régimen, manteniéndose intransigente hasta su muerte. Todo eso ha contribuído a su leyenda y por ello representa para la opinión húngara una cierta continuidad de resistencia.

En segundo lugar, para comprender su importancia hay que saber que desde los años treinta, los medios progresistas intelectuales y políticos en Hungría estaban divididos en dos campos fuertemente enfrentados entre sí: los populistas y los urbanistas. Los urbanistas eran los partidarios de la democracia liberal, a veces también socialistas, pero lo importante era su vinculación a los valores occidentales; democracia, liberalismo, desarrollo industrial, respeto de la ley y de los derechos individuales..., mientras que los populistas eran radicales campesinos, por regla general muy demócratas en el sentido social del término, es decir querían la distribución de los grandes latifundios y la igualación de la situación social de las clases del país, pero al mismo tiempo muy poco sensibles al problema procesal jurídico de una democracia. Además, los populistas estaban fuertemente infectados por el antisemitismo que como tendencia estaba entonces muy arraigada entre ellos. Bibo representaba al ala del movimiento populista que estaba al mismo tiempo fuertemente comprometida en una democracia campesina y por la democracia liberal, que era, además, muy sensible al problema nacional y absolutamente intransigente contra el antisemitismo. Por eso su personalidad es hoy un punto de reencuentro para todas las tendencias que se refieren a ambas tradiciones y una personalidad que hace posible la superación de las disensiones y divisiones.

En tercer lugar, su importancia viene de que entre 1945 y 1948 desarrolló ideas muy interesantes concernientes a la posibilidad de hacer compatibles, los intereses geopolíticos de la Unión Soviética y los intereses de la nación por tener un sistema democrático. Una revolución social por un lado y un sistema parlamentario democrático con prensa libre etc. por el otro. Esos son los tres elementos que le hacen extremadamente importante y actual.

L.P.— ¿Cuál es la situación y el poder de las fuerzas reformistas en el interior del partido y del actual gobierno. ¿Se puede hablar de «corrientes» y de una verdadera tensión entre ellas?

J.K.— Creo que en todos los sistemas de partido único hay a menudo corrientes, fracciones y tensiones internas. Lo importante es saber si esas tensiones tienen una importancia también para el público del exterior del aparato o no, si existe un grupo que represente reformas económicas y políticas suficientemente importantes para el gran público o no. En el momento actual yo no veo una corriente de este tipo en el interior del partido y del gobierno. A principios de los



FONDO MOC

años ochenta era de la opinión, y así lo escribí, que la presión de la crisis económica era tan grande que la formación de una corriente así no podía ser excluida. Para ello debían cumplirse determinadas condiciones que no se cumplieran. En este momento tengo la impresión de que aquella ocasión se ha frustrado y que las luchas que tienen lugar ahora en el interior del partido no tienen por objeto la realización o no de una reforma económica o política suficientemente importante para el gran público.

L.P.— ¿No puede cambiar eso con la coyuntura internacional? Se dice, por ejemplo, que Gorbachev es un reformista. ¿Qué se puede preveer para Hungría a partir de tal posibilidad?.

J.K.— Mucho depende de Moscú, evidentemente, pero no todo. De todas formas, en lo que concierne a la evolución de la situación interna en la Urss, no creo que se sea capaz de preveer los macroresultados del nombramiento de Gorbachev a la cabeza del Pcus. En primer lugar no estoy suficientemente bien informado sobre sus concepciones reformistas; lo que entiende por una reforma, lo que quiere decir reformar en efecto y lo que no... pero incluso suponiendo que sea un arduo reformador con gran visión, estaría todavía por ver de qué forma será capaz de convencer a esa burocracia extremadamente vasta e inmovilista para que le siga en la realización de reformas que son, eso sí, absolutamente necesarias en el país. En esto soy bastante pesimista.

L.P.— El escritor checo Milan Kundera publicó el año pasado un artículo muy polémico titulado «La Tragedia de Europa Central» (*). En aquel artículo se dice algo así como que al este de Polonia, Hungría y Checoslovaquia empieza el mundo «bárbaro», el mundo soviético con su cristianismo ortodoxo, su alfabeto cirílico y su ausencia de tradiciones democráticas. Tengo la impresión de que a veces se idealiza el pasado de países como Polonia y Hungría, un pasado lleno de generales y dictadores. Teniendo en cuenta que de la civilizada Europa han salido las dos mayores carnicerías de la historia de la humanidad, ¿qué ve usted de positivo en esta idealización de Europa y qué es lo que se puede todavía reivindicar de esa idea de la Europa Central?.

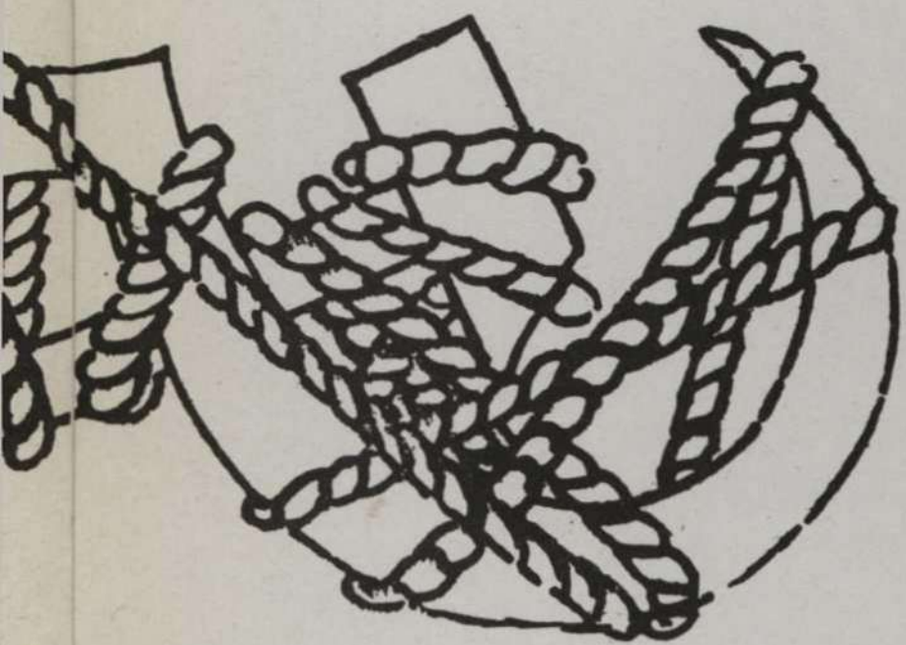
J.K.— Sin caer en esa idealización, hay que decir en primer lugar que es cierto que la Europa Central está más próxima de Europa Occidental que la Europa del Este o del Sureste. También es verdad que para todos los países de Europa Central y muy probablemente también para los países de Europa del Sureste, la sovietización ha sido un choque cultural. A diferencia de Milan Kundera creo que en ciertos países, como Hungría, este choque tenía un doble sentido porque no sólo se nos arrancó del contexto cultural europeo y se nos transplantó a otro contexto con la importación del marxismo-estalinismo, sinó que también en ciertos ámbitos, sobre todo en el pensamiento político, económico y social, esa sovietización nos trajo una cierta europeización, porque por muy primitivo, simplificado y dogmatizado que fuera el marxismo soviético, nos aportó por lo menos la visión de la sociedad como ausencia de clases, visión que no era habitual en la «gran cultura» de este país. No digo que no hubiera una tradición, socialdemócrata por ejemplo, que estaba también ligada al marxismo, pero en lo que concierne a la gran cultura, no se sabía nada de la visión moderna de la sociedad de la que el marxismo, incluso rusificado, era una versión. Así pues, los efectos fueron contradictorios.

Pero el punto que me separa de Kundera no concierne a la idealización de la región sino a los fundamentos en base a los que se reivindica la atención de Europa. No creo que los fundamentos correctos sean nuestra pertenencia a Europa porque los derechos que se reclaman no están ligados a la cultura europea sino que son universales: son derechos que conciernen a todos los hombres independientemente de que éstos sean europeos o asiáticos. Los derechos que reclamamos son indivisibles y son debidos tanto a los rusos como a nosotros.

L.P.— En 1982 usted dijo que en las relaciones entre las oposiciones de Europa del Este, «el principal problema es el de las minorías nacionales». ¿Podría explicar esta afirmación?.

J.K.— No diría que es el problema principal pero sin duda es un problema mayor que resulta del hecho de que en esta región las fronteras fueron trazadas de una forma muy arbitraria. Polonia fué corrida hacia el Oeste, los polacos tienen un problema con la Urss y también con Checoslovaquia; Checoslovaquia tiene bastantes problemas con Alemania y Alemania con Checoslovaquia; Bulgaria con Rumania y Yugoslavia y ésta a su vez con otros etc. Nosotros somos el país que ha perdido más. Hungría tiene problemas

(*) **Nota:** Publicado por la «New York Review» el año pasado y más tarde traducido y difundido por diversas revistas y periódicos europeos, trataba la incorporación de Europa Central al bloque soviético desde el punto de vista de sus implicaciones culturales. Conocido por la oposición de Europa oriental, ha sido objeto de vivas polémicas en los ambientes pacifistas de las dos Alemanias.



Fondo MOC

con casi todos sus vecinos exceptuando, quizá, a Austria, porque un tercio de su población, que se define como húngara, ha sido agregada a países vecinos. El problema no es sólo la secesión, sino también, y sobre todo, el trato que esta población sufre. Creo que sin un compromiso muy claro de las oposiciones democráticas de los países vecinos, en favor de soluciones democráticas para la situación de las minorías húngaras que sufren una campaña de asimilación y presión, no es posible un buen entendimiento entre el movimiento democrático de todos estos países. En general creo que se debe elaborar una plataforma sobre este problema de fronteras y minorías, una plataforma realista —en mi opinión las fronteras no deben cambiar— pero que contemple los derechos de las minorías. Es un problema que ustedes comprenderán bien con la cuestión de los vascos y los catalanes...

L.P.— En el diálogo independiente y de base Este/Oeste, cuyos interlocutores del Oeste suelen pertenecer a las naciones más ricas de Europa Occidental, se habla siempre de la democratización de Europa del Este pero apenas de la democratización socialista en Europa Occidental. En España tenemos democracia formal pero con tortura y un 20% de paro, mientras que aquí se considera que ustedes disfrutan de una cierta democratización económica. ¿Cómo concibe usted un auténtico diálogo independiente entre ambas partes de Europa, ambas deficitarias de democracia?.

J.K.— En lo que concierne a la necesidad de democratizar también la economía estoy totalmente de acuerdo. La democracia política no basta. Pero no veo exactamente la forma de equilibrar esa realidad con la exigencia de una democratización política en Europa del Este, porque lo que usted dice implica que en Europa Occidental hay democracia política pero no económica mientras que aquí, en los países con sistema soviético, no tenemos democracia política pero sí económica. Yo no diría eso. Aquí tenemos pleno empleo, es verdad pero yo creo que esta realidad, por importante que sea —y es extremadamente importante—, es un indicador de bienestar y no de democracia. La democracia es la participación en las decisiones políticas y económicas. En este sentido, la democracia económica no existe de ningún modo en los países del Este, todavía menos que en el Oeste, porque no hay libertad sindical, no hay comités de empresa libremente elegidos como hay en la RFA o en Italia por ejemplo, y en general el derecho de organización es tan inexistente que la expresión de la voluntad colectiva, su mera formación, es extremadamente difícil de realizar. Dicho esto, estoy de acuerdo en que ése es uno de los temas que debe ser objeto de diálogo.

Mario Vila

Radio Budapest, en directo

El pasado seis de mayo un reportero de Radio Budapest salió a la calle, micrófono en mano, y en plena Plaza Karl Marx de Budapest, una de las plazas más importantes de la ciudad, abordó a los viandantes con una simple pregunta: «Quién era Marx?».

Radio Budapest— ¿Quién era Marx?

Un peatón— Venga, no me pregunte esas cosas.

Radio Budapest— ¿Ni siquiera dos palabras?

Peatón— Mejor no, ¿vale?

Radio Budapest— ¿Por qué no?

Peatón— Pues mire, porque no tengo tiempo para preocuparme por esas cosas.

Radio Budapest— Pero usted habrá oído mucho sobre él en la escuela, ¿no?

Peatón— Es que hacía muchas «campanas»

(otra voz)— era un filósofo soviético y Engels era su amigo, ¿que más podría decir?, pues que murió muy mayor.

Una voz de mujer— pues claro!, un político. Era..., cómo se llama ese, ah sí!, Lenin, tradujo las obras de Lenin al húngaro!

otra voz de mujer— lo sabemos porque era obligatorio estudiarlo.

Radio Budapest— ¿Quién era, entonces, Marx, en pocas palabras?

la misma mujer— ...bueno, pero qué es esto?, supongo que no me irá a examinar como en la escuela. Allí teníamos que saberlo. Fué un alemán, era un político... me parece que fué ajusticiado.

Radio Budapest— ¿a quién está dedicada esta plaza? ¿por qué la llamaron Plaza de Marx?

(una voz de anciana)— ¿no fué por ese gran filósofo alemán?. Marx, Engels, Lenin, ¿no?.

Al cabo de un rato, cambió de escenario: el reportero se dirige a la Plaza Engels, a diez minutos de camino: quién fué Engels?.

Radio Budapest— ¿Sabe usted por quién se llama esta plaza, Plaza Engels?

Peatón— Por Engels

Radio Budapest— ¿Y quién era Engels?

Peatón— un inglés, y tuvo algo que ver con el comunismo.

Radio Budapest— ¿Sabe usted por quién se llama esta plaza Plaza Engels?

(voz de mujer mayor)— No lo sé, no soy de Budapest. No lo sé.

(voz de hombre)— hombre!, Engels; un revolucionario.

Radio Budapest— Y recuerda usted cual era su nombre?

(la misma voz)— Engels, Engels... Marx Engels. Marx ¿no?

(otra voz)— uno de sus nombres era Marx y el otro Engels

(otra)— Eso es!.

Radio Budapest— ¿Y donde vivió Engels?

(voz de mujer)— ¿que donde vivió, dice usted?, vivió en Leningrado, mejor dicho en Moscú.

Radio Budapest— ¿Sabe usted por quién se llama Marx, la Plaza de Marx?

(la misma voz)— Por Karl Marx.

Radio Budapest— ¿Y dónde vivió?

(la misma voz)— No, si ya murió...

Radio Budapest— ...sí, pero dónde vivió?

(la misma voz)— Por lo que sé, quizás en la Urss. Estudió allí mucho tiempo luego creo que también pasó algún tiempo en Hungría, pero no lo sé con exactitud.

Radio Budapest— Sabe usted por quién se llama Marx la Plaza de Marx?

(varias voces)— No, nosotros somos de Szeged (*), por eso no lo sabemos.

Radio Budapest— ¿Sabe usted por qué se llama Plaza de Engels esta plaza?

hombre— no.

Radio Budapest— ¿Y la Plaza de Marx?

(misma voz)— no, tampoco.

* 150 km. al sur de Budapest

FONDO DOC

FONDOMOC

EL IMPERIO CONTRAATACA

Tomàs Gisbert i Jordi García

La militarización del espacio parece ya un hecho irreversible. El empeño de los dirigentes norteamericanos por el proyecto de «Guerra de las galaxias» arrastrará a los soviéticos a responder en la misma forma y medida. Ahora bien, ¿seducirá también a los mandamases de la Europa occidental o despistará a buena parte del movimiento pacifista internacional, cegado por la palabrería antinuclear con que se pretende justificar el proyecto o atraido por el «discreto encanto» de las llamadas nuevas tecnologías? El primer paso para evitar tanta seducción y despiste estriba precisamente en conocer a fondo en qué consiste la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE), cuáles son sus objetivos y qué tipo de respuesta al proyecto representa el denominado Eureka de los europeos. Debemos tenerlos muy claro porque a partir de ahora oiremos muchos cantos de sirenas provenientes tanto del Nuevo como del Viejo Continente y podrán contribuir a volver a adormecer el movimiento, hoy que su actividad es más necesaria que nunca.

I – DE QUÉ VA EL ROLLO

El 23 de marzo de 1983 Reagan lanzó el pistoletazo de salida para una nueva carrera armamentista. Enunciaba la **INICIATIVA DE DEFENSA ESTRATEGICA** (IDE) también conocida como «la Guerra de las Galaxias».

La IDE es un programa de investigación para averiguar la viabilidad de nuevas tecnologías de defensa, basadas tanto en tierra como en el espacio. Desarrollará el estudio de temas como los rayos láser de gran potencia, los haces de partículas, la inteligencia artificial, los ordenadores de quinta generación, la optrónica o la visión electrónica, la microelectrónica,...

El objetivo de este programa es crear un escudo impenetrable a los misiles nucleares. Es por esto que se habla de defensa estratégica.

El supuesto militar en que trabajan es la creación de un sistema antimisil (ABM), capaz de destruir cualquier misil estratégico que arranque de territorio enemigo antes de que pueda llegar a su objetivo. Para ello el proyecto prevee sucesivas capas de defensa.

Una primera capa debe intervenir en el momento mismo en que es lanzado el misil, detectándolo antes de que arranque del suelo gracias a la gran cantidad de calor que emite en el disparo.

A partir de ahí se dispone de 450 segundos para interceptarlo. Por la brevedad de este tiempo hay que utilizar un interceptador que sea rapidísimo. El láser es el más rápido ya que viaja a la velocidad de la luz.

El láser podría dispararse desde tierra siendo dirigido a su blanco mediante espejos estacionados en el espacio, o bien emitirse desde estaciones espaciales en órbita alrededor de la Tierra. Los láser pueden ser químicos, producidos por la combustión espontánea del hidrógeno y el fluor, o de rayos X, procedente de pequeñas explosiones nucleares.

Otra posibilidad de interceptación es el empleo de cañones de haces de partículas capaces de desorganizar los sistemas electrónicos del misil e incluso de destruir la carga nuclear y el carburante.

Si el misil lograra atravesar esta capa y se desprendieran de él las ojivas nucleares hacia sus objetivos, habría que encargarse de cada una de ellas mediante misiles no nucleares, de inercia, como el ex-

perimentado con éxito el 10 de junio del año pasado, cuando se interceptó un misil balístico, destruyéndolo con la única fuerza del impacto.

Para crear todas estas nuevas armas se desarrollará un costosísimo programa de investigación, el IDE. Y para que estas ideas se transformen en realidad será necesario un plazo, como mínimo, de 15 años, según los cálculos más optimistas, desarrollando tecnologías que permitan, por ejemplo, multiplicar la actual potencia del láser por 10 millones de veces, o construyendo aceleradores de partículas que puedan ser operativos, cuando los actuales tienen una longitud de varios kilómetros.

Sobre la eficacia del sistema planean serias dudas. Está claro que el sistema no podrá ser impenetrable, y eso sin valorar los avances técnicos que en esta carrera pueda experimentar la otra parte, el proyectil. Si se desarrollaran plenamente todas las posibilidades los más optimistas sitúan la efectividad del sistema en un 90%. Es decir que en el supuesto de guerra nuclear, de 5.000 cabezas nucleares por cada bando, un 10% llegarían a su destino superando la defensa estratégica. Esto representa 500 cabezas nucleares, cantidad que garantiza sobradamente la destrucción masiva. Y además hemos de tener presente que los cálculos más realistas sitúan la eficacia en sólo un 60% o 70%.

Estos cálculos están hechos para misiles intercontinentales, si hablamos de misiles de medio y corto alcance la eficacia sería prácticamente nula ya que el tiempo de respuesta es sensiblemente inferior. En otras palabras, puede tener alguna eficacia para defender el territorio norteamericano, pero para defender al «amigo europeo» no tiene ninguna.

Llegados a este punto podemos afirmar que las palabras de Ronald Reagan en ese pomposo discurso del 23 de marzo de 1983 son falsas. Esa noche dijo: «Mis queridos ciudadanos, esta noche nos embarcamos en un esfuerzo que promete cambiar el curso de la historia... Acabo de invitar a la comunidad científica que inventó las armas nucleares para que concentre sus grandes talentos en favor de la causa de la humanidad y la paz mundial, y nos den los medios necesarios para **dejar totalmente impotentes y obsoletas aquellas armas nucleares».** El significado de estas únicas palabras no es más que una excusa para iniciar y legitimizar una nueva carrera armamentista cuyo objetivo es obtener a medio plazo una supuesta ventaja decisiva sobre el adversario.

La militarización del espacio.

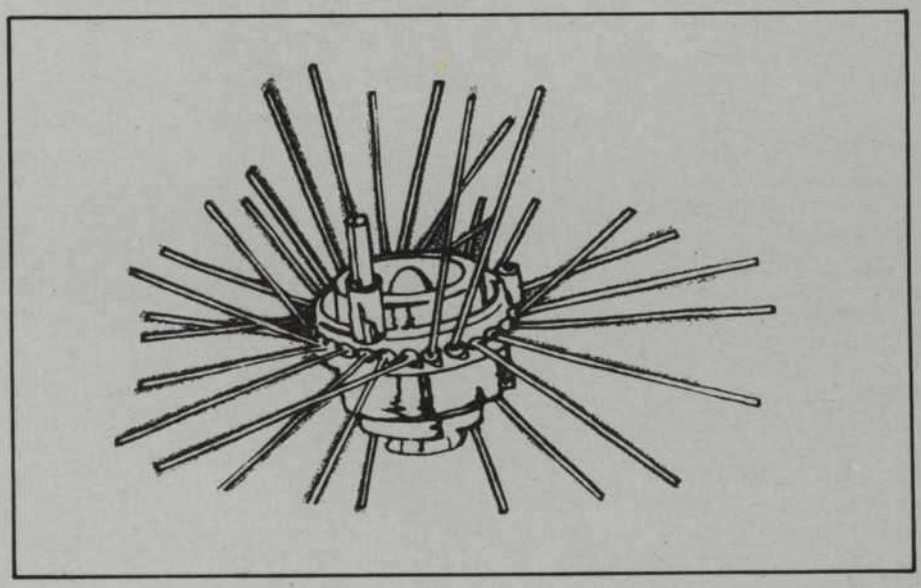
Con este proyecto se legitima la militarización del espacio, y no decimos que se inicia porque ésta empezó prácticamente con la carrera espacial. Quizás todavia hoy no existan armas de destrucción masiva en órbita alrededor de nuestras cabezas, pero es innegable que el espacio está siendo utilizado militarmente. Más de 5.000 objetos giran sobre el planeta; a través de ellos circulan las comunicaciones, se estudian los recursos naturales, la meteorología, y cómo no, se canalizan las comunicaciones militares, se estudian los conflictos y se espía continuamente al enemigo. Para ver la importancia que el espacio tiene actualmente para la máquina militar, y cómo ésta depende de él, hemos de considerar que el 80% de las comunicaciones militares norteamericanas transitan por el espacio, y que éstas atañen directamente a toda, repetimos, a toda la política defensiva de Estados Unidos

Otro aspecto de la militarización del espacio es el efecto de una explosión nuclear en él. Ésta tendrá un efecto devastador. Las radiaciones se difundirían en el vacío sin ninguna clase de resistencia, alcanzando a todos los satélites —a excepción de los que en aquel momento se encontraran protegidos por la sombra de la

FONDO MOC

Tierra— destruyendo todos sus sistemas electrónicos, esto es, convirtiéndolos en pura chatarra. En previsión de esta amenaza tanto soviéticos como norteamericanos tienen satélites de repuesto en silos de lanzamiento, misiles Polaris, a bordo de submarinos que pueden ser puestos en órbita en un tiempo récord para reemplazar a los destruidos en un ataque por sorpresa.

En 1967 se discutió el proyecto «ABM Sentinel» que pretendía realizar lo mismo que el IDE con misiles antibalísticos situados en tierra. Pero el proyecto fue muy criticado y pareció impracticable. Dos años después se transformaba en el «Modified Sentinel», el cual, en vez de proteger a la población, era destinado a reforzar la protección de los silos donde se enclavaban los misiles estratégicos. Posteriormente, las conversaciones SALT I (mayo de 1972) reglamentarían que ninguna de las superpotencias podría disponer de más de dos emplazamientos de ABM, y así acabó la cosa. Habrían de transcurrir 11 años más para que la administración estadounidense volviese a considerar dicha posibilidad, pero ahora centrada en el espacio exterior.



FONDOMOC

II — LA ESTRATEGIA MILITARISTA

A fin de entender los motivos que han inducido a la actual administración norteamericana a impulsar un programa intensivo de investigación de la «guerra de las galaxias», cuando el mismo fue desestimado hace una década y media, debemos remitirnos a la estrategia general desplegada por los EEUU, para recuperar su hegemonía mundial absoluta, perdida a principios de los años 70.

A grandes rasgos podemos afirmar que la estrategia de la administración Reagan es de tipo **militarista,** es decir que, dentro de las medidas tendentes a modificar la correlación de fuerzas mundiales en favor del imperialismo yanqui, da primacía al desarrollo y a la intervención de su aparato militar. Esta estrategia tenemos que interpretarla en un doble sentido. Por un lado, hace referencia a la utilización de la producción masiva de armamentos —el armamentismo— en calidad de instrumento que les permita obtener su recuperación económica. Por el otro, se trata de un aumento en el uso, efectivo o en amenaza, de su potencial militar, en cualquier nivel de su vasta panoplia, contra sus rivales (la URSS y el Tercer Mundo).

Evidentemente, ambos fenómenos han acompañado a la dominación estadounidense desde 1945. La diferencia estriba en que mientras antes el armamentismo —complementaba a la acumulación de capital realizada en otros sectores de la producción mientras que el poder militar «arropaba» su presentación en cualquier rincón del globo, ahora se invierten los papeles y el aparato militar es convertido en el mecanismo imperialista por excelencia, ante la imposibilidad de que la exportación de mercancías y de capitales a través de sus potentes corporaciones, continúen desempeñando este papel.

Por lo demás dicha estrategia responde a los intereses del bloque de clases dominante hoy en los Estados Unidos, si bien no con la misma intensidad para todo él.

Esquemáticamente, consideramos que el bloque está constituido por tres fracciones del capital, la cuales tienen sus principales bases en estados de la unión distintos. Por una parte, se halla el denominado «establishment del Este» (Boston y Nueva York), compuesto por los ocho principales grupos capitalistas de los EEUU (Chase, Morgan) así como por las casas matrices de buena parte de las grandes corporaciones internacionales —«multinacionales»—. La segunda fracción dominante es la llamada Vieja Derecha y se concentra en el Medio Oeste. Controla industrias tradicionales, hoy en franca crisis, tales como el automóvil, la siderurgia y el cemento. Finalmente, nos encontramos con la fracción del Sudoeste, la denominada Nueva Derecha. La integran las élites suburbanas de clase media, un enjambre de empresas electrónicas que abarca desde las gigantescas corporaciones como Texas Instrument o Hewlett Packard hasta unas 8.000 pequeñas empresas, y por sectores productivos de lo más variado: petroleros tejanos tipo J.R., especuladores de fincas, constructores o la mayor parte de las industria de armamento, muchas de ellas con lazos financieros con los grupos del Este. Todo este sector del capital posee fuertes intereses en el Medio Oriente, México y Centroamérica. Como se sabrá, fue la Nueva Derecha la que encumbró a Reagan hasta la presidencia de los EEUU.

Mientras que en la primera etapa del mandato Carter, los «yanquis del Este»

hegemonizaban el bloque, la elección de Reagan trasladó la hegemonía a los «cow-boy del Sudoeste», lo que implicó, a su vez, un cambio de estrategia. Si con Carter las grandes corporaciones del Este habían optado por la estrategia trilateralista (distribución de responsabilidades regionales al Japón y la Europa Capitalista así como distensión con la URSS, a fin de emplearse a fondo contra el Tercer Mundo, ligero descenso de los gastos militares para aumentar la competitividad de las grandes corporaciones, etc.), la estrategia adoptada por la Nueva Derecha con Reagan corresponde a todo lo contrario: desprecio hacia Europa y Japón, endurecimiento con la URSS, intervencionismo directo en el Tercer Mundo y aumento sustancial del gasto militar.

Esta nueva estrategia no puede extrañarnos. Primeramente porque el trilateralismo pronto se consideró fracasado ante el incremento de la rivalidad interimperialista y el triunfo de las revoluciones en Angola, Nicaragua, Zimbawue e Irán. En segundo lugar porque la nueva fracción hegemónica está más ligada al sector armamentista que la anterior. Tengamos presente que los estados de California y de Texas (el Sudoeste) concentran a la mayor parte de la industria armamentista como resultado de un proceso ya iniciado en la postguerra consistente en la atribución constante de contratos con el pentágono a las empresas de dicha zona. Finalmente, el sector más crítico, relativamente hablando, respecto al incremento de los gastos militares, formado por aquellas grandes corporaciones del Este cuyos intereses económicos no son básicamente militares, (IBM, ITT, Standard Oil), se ha visto diluido desde que la contracción del mercado mundial, a causa del pánico a quedar todavía más atrapados por la deuda de los países del Tercer Mundo y de los llamados socialistas, les ha hecho volver los ojos hacia los contratos con el Pentágono. Se comprende entonces, por qué han amainado las críticas tradicionales de estos sectores basadas en denunciar el empobrecimiento de la economía norteamericana en virtud del drenage de recursos efectuado por las empresas del armamento.

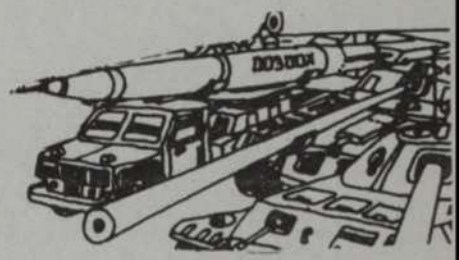
FONDOMOC

Así, pues, la estrategia militarista cuenta con un amplia base. Mayor todavía si consideramos la capacidad de presión que detentan los demás sectores del complejo militar-industrial. Baste sólo con pensar que son más de 25.000 las empresas contratistas con el Pentágono así como casi 4 millones de trabajadores y una tercera parte de los científicos e ingenieros, quienes trabajan en la producción militar.

Resumiendo: el fracaso relativo de la línea trilateralista junto al cambio en la hegemonía interna del bloque dominante, han implantado una nueva estrategia que pretende recuperar su autoridad mundial absoluta haciendo frente **simultáneamente** a la rivalidad militar soviética, la económica del Japón y de la Europa capitalista y la política del Tercer Mundo, mediante el desarrollo al máximo de las distintas funciones de su aparato militar: armamentismo, intervencionismo en el Tercer Mundo, aumento de la superioridad respecto a la Unión Soviética e ideología de la seguridad en el interior del sistema capitalista mundial. Pues bien, el proyecto de **«Investigación de la Defensa Estratégica» (IDE),** más comúnmente conocido por «guerra de las galaxias», se inscribe en esta estrategia militarista.

El objetivo militar de la IDE

En la primera parte de este dossier ya describimos en qué consistía el proyecto así como también sus antecedentes. Ahora procuraremos descifrar su significado, en un mundo plagado de decenas de mi-



les de armas nucleares, y en medio de un juego macabro en que cada uno de los oponentes cuenta ya con la fuerza suficiente para exterminar al otro casi tantas veces como quiera.

La primera cosa que debemos tener muy clara es que la aspiración del poder militar norteamericano **nunca** se ha limitado tan sólo a disuadir a la URSS de un ataque, esto es, los EEUU jamás han deseado la igualdad militar con los soviéticos sino la **superioridad.** Más todavía, la poseyeron casi absolutamente hasta principios de los años 70 cuando la URSS obtuvo la capacidad para atacar nuclearmente el territorio norteamericano. Todo esto ya se ha comentado muchas veces. **«La Puça»** mismo sacó un artículo donde se desmitificaba la doctrina de la disuasión[1]. Pero resulta vital insistir en ello porque los EEUU apenas si lo insinuan públicamente mientras que, si no partimos de estos parámetros, no acertaremos a comprender nada de cuanto está ocurriendo. Así pues, los Estados Unidos han perseguido siempre y persiguen hoy, disponer de un aparato militar tal que les permita meterse o provocar cualquier conflicto y contra cualquier contricante, y ganarlo, ya fuera empleando directamente las armas nucleares, a su vez en diversos grados y escenarios, ya usando el armamento denominado convencional más reservándose otra carta en la manga: el uso de la Bomba si se preveyera la derrota.

Cuando a comienzos de los setenta, la URSS estableció la paridad nuclear estratégica, los EEUU iniciaron una desenfrenada búsqueda de armas y estrategias que fueran capaces de devolverles la superioridad militar. Para ello, cabían dos líneas de actuación diferentes. La primera consistía en mantener la paridad en armamento estratégico pero tratando que la URSS aceptara una «congelación» de este tipo de guerra, al mismo tiempo que se creaban estadios militares situados en un nivel de destructividad inmediatamente inferior a la guerra termonuclear generalizada, en los cuales los EEUU tendrían la superioridad, y a los cuales se intentaría que se «sujetasen» los soviéticos. Estos estadios militares son los hasta hoy representados por las armas nucleares tácticas, la bomba de neutrones o los euromisiles, en escenarios del Tercer Mundo o bien del Norte (Europa e incluso, para los sectores más furibundamente militaristas, los EEUU y la URSS, mientras la destrucción se «limitase» a objetivos industriales y militares). Sin embargo, la validez de este ingenioso plan para mantener la superioridad norteamericana —con lo que implica de demostrarla llegado el caso— se halla en entredicho a causa de la negativa soviética a aceptar la restricción del campo de batalla en caso de conflicto. Así por ejemplo, la Unión Soviética ya insistió durante el debate de los euromisiles que no comulgaba con la idea de limitar la guerra nuclear a Europa y que, frente al primer ataque de un misil nuclear norteamericano contra su territorio, viniera de donde viniera, respondería atacando el territorio estadounidense, con lo cual se entraría inmediatamente en el marco de la guerra nuclear generalizada. Si bien se ha dudado de la «sinceridad» soviética (no olvidemos que supone el suicidio total —por más que compartido con los EEUU y Europa— antes que la capitulación y la aniquilación parcial), la postura oficial soviética ha bastado también para hacer dudar de la factibilidad de semejantes proyectos.

La segunda línea de actuación, por el contrario, encara directamente el problema de la pérdida de la invulnerabilidad del territorio norteamericano ante los ICBM soviéticos. Se trataría entonces de construir una «coraza» que impidiera que los misiles soviéticos llegasen al suelo, de tal manera que la capacidad estadounidense de «guerrear» a sus anchas, pudiera mantenerse, al desaparecer el temor a las represalias soviéticas. De hecho, ya se avanzó en esta línea durante la década de los sesenta.

Por consiguiente, como hemos visto, **la IDE, lo que pretende, es recomponer el vértice de la pirámide del poder militar de los EEUU, la cual constituye la clave de bóveda que sostiene los otros sistemas de armas, garantía de continuar siendo la primera potencia militar del mundo, y por tanto en última instancia de poder atacar, a la URSS sin tener que recibir una respuesta similar sobre su territorio.**

Naturalmente, una cosa son las **pretensiones** y luego otra las **realizaciones** (dígamoslo así, para que rime). Porque, ¿constituye la IDE un medio capaz de conseguir dicho objetivo?.

Responder a esta pregunta supone entrar en el terreno del futuro y, por consecuente, tratar de suponer cuanto pueda suceder.

En primer lugar, la IDE sería efectivamente la respuesta eficaz si los Estados Unidos consiguieran realizar el proyecto antes que la Unión Soviética hubiera desarrollado un «escudo» similar o una contrarréplica eficaz. En esta hipotética situación, se produciría una quiebra del poder militar estratégico de los soviéticos y se encontrarían expuestos al ataque norteamericano y, por tanto, al chantaje político continuo.

No obstante, la URSS podría desplegar un sistema defensivo similar —empeorando, eso sí, su situación económica y social— o, mejor aún, desarrollar una contrarréplica que se fundamentara en saturar el escudo norteamericano aumentando el número de ICBM, o en destruir el dispositivo mismo de defensa estratégica.

Pero mucho nos tememos que el principal significado militar de la IDE no sea el proyecto en sí sino más bien las consecuencias indirectas que puedan derivár-

FONDO MOC

sele. La IDE confiere un gran impulso a la investigación sobre el dominio militar del espacio exterior. Resulta muy plausible que dicha investigación permita descubrir nuevas armas y sistemas, aptos para conseguir la hegemonía militar, que pueden ser completamente distintos a cuantos ahora se entrevén con el proyecto de IDE. Eso, el Pentágono y el bloque en el poder lo saben muy bien. Lo que se hace, entonces, es partir de la IDE, que puede ser fácilmente definida por la población norteamericana, neutralizando sus temores a una guerra nuclear, y aguardar a sus efectos laterales. Se sabe, eso sí, que la lucha espacial será la forma decisiva de poder militar en el futuro.

¿Cuáles pueden **ser los frenos a esta segunda posibilidad?.** Dentro de lo que podemos imaginarnos cabría suponer una respuesta similar de los soviéticos (que igualmente elevaría el nivel de confrontación mutua y por tanto el peligro de guerra mundial) o la paralización del proyecto, ya sea por razones económicas —la imposibilidad presupuestaria de llevarlo a cabo— ya por razones tecnológicas, ya por las presiones del movimiento contra la guerra, o en fin por alguna combinación entre ellas.

El objetivo tecnológico

Al empezar a referirnos a la estrategia militarista ya advertimos que ésta debía considerarse, como mínimo, en una doble vertiente: la político-militar, que acabamos de comentar, y la económico-tecnológica, que ahora trataremos.

Ya se ha hablado muchas veces del papel económico jugado por la producción masiva de armamentos en las sociedades capitalistas avanzadas. Se ha dicho que, en ellas, el estado asume la función tanto de retrasar las crisis cíclicas producidas por el propio sistema como de amortiguarlas cuando surgen, y que uno de los instrumentos más utilizados para ello es el de aumentar el gasto militar, por cuanto al crear un importante campo de inversión, posibilita la valorización de los beneficios de los capitalistas así como la obtención de una tasa de ganancia muy elevada, la cual viene motivada por diversos factores: la compra segura del producto por parte del Estado, la rápida obsolescencia de los sistemas de armamento, los altos precios fijados en los contratos, etc.

También se dice que las necesidades militares, siempre en continua evolución, han estimulado la investigación de nuevas tecnologías que más tarde redundaron en una mejora de la producción, digamos civil.

En síntesis, el armamentismo ha sido un recurso empleado por los Estados para retardar y amortiguar las crisis periódicas, proveer de excelentes negocios a un sector del capitalismo y estimular el descubrimiento de nuevas tecnologías. Claro que, aun dentro de los límites mismos del sistema capitalista, el armamentismo no puede considerarse una panacea porque si atenua algunas de las contradicciones del sistema, de hecho no hace más que diferirlas agravándolas después. Así, retrasar la crisis se paga al precio de una mayor inflación, beneficiar las empresas armamentistas comporta un descenso del consumo interno y una mengua en los medios de financiación de las otras empresas, envejeciendo por tanto su aparato productivo y disminuyendo su competitividad, o finalmente, servir de «palanca tecnológica» oculta que la misma suma de dinero invertida **directamente** en la producción civil sería más rentable.

FONDOMOC

Hasta aquí hemos ofrecido una visión esquemática del papel del armamentismo desde la postguerra. Sin embargo, en los últimos años dicho papel se ha acrecentado. Si durante la etapa comprendida entre el 1948 y el 1967, la expansión económica capitalista fue impulsada por las industrias de bienes de consumo (automóvil, construcción) y el sector de armamentos a partir de la crisis económica, la producción militar se ha ido quedando, en solitario, como el motor que deberá abrir nuevos campos de acumulación a través de la investigación militar en sectores de alta tecnología.

La IDE forma parte, claro está, del proyecto de impulsar la investigación en el campo de las tecnologías de vanguardia. Y es que para hacer posible la defensa estratégica se necesitaría alcanzar un desarrollo hoy desconocido en campos que se juzgan vitales para el futuro: los microprocesadores, la inteligencia artificial o la optrónica.

Pero al igual que ocurría con el objetivo militar de la IDE, el objetivo tecnológico tampoco es fácil de conseguir.

El primer inconveniente se refiere al coste del proyecto. Ya lo mencionamos anteriormente: provocará un aumento de la deuda externa (de 350.000 millones de $ el año pasado) y de la tasa de inflación.

En segundo lugar es posible que la IDE resulte, tecnológicamente hablando, poco rentable para la producción civil debido a la extrema complejidad de las necesidades militares. De hecho, más importante que saber si será o no rentable en términos absolutos, el interrogante debe plantearse en términos relativos; esto es, comparándolo con el resultado que arrojen este mismo tipo de investigaciones entre sus rivales interimperialistas: Japón y la RFA, o Europa capitalista en general. Si éstos consiguieran compensar su retraso en alguno de aquellos campos y dedicaran sumas equiparables a la de los norteamericanos (para el IDE estrictamente, 26.000 millones de $), mediante su asociación en el caso de los europeos, los EEUU podrían perder la «batalla tecnológica», lo cual aceleraría la declinación de su economía (baja competitividad, caída de las exportaciones).

Tal resultado no debiera extrañarnos. Además de lo reseñado anteriormente sobre la baja rentabilidad de las investigaciones cuando éstas se realizan pensando directamente en su aplicación militar, debemos tener en cuenta que los líderes tecnológicos —tal es el caso de los EEUU— siempre se han visto obligados a gastar enormes sumas de dinero para cometer errores que sus competidores podrán ahorrarse y a descubrir cosas que los otros podrán imitar a mejor precio. Por otra parte, el punto de partida de europeos y japoneses tampoco va tan rezagado respecto a los norteamericanos en algunos aspectos. Incluso en algunos productos de alta tecnología como los ordenadores o las telecomunicaciones, los EEUU pierden terreno

No es casualidad, por tanto, que los EEUU pidan a los países europeos que participen en las investigaciones de la «guerra de las galaxias». El enorme costo que implican para una economía cada vez más depauperada así como las capacidades industriales y tecnológicas demostradas por europeos y japoneses atraen a Reagan y Weinberger a pedir su colaboración. Y lógicamente, en sentido inverso, los EEUU deben abrigar el temor de que si no obtienen su cooperación, la IDE acaso contribuyese a estancar más su economía al mismo tiempo que fortaleciera la de europeos y japoneses.

Nota 1: «Dissuassió o incitació?» Jordi Garcia. La Puça. núm. 36. oct-nov. 83

III — EUREKA?

La Iniciativa de Defensa Estratégica y Europa.

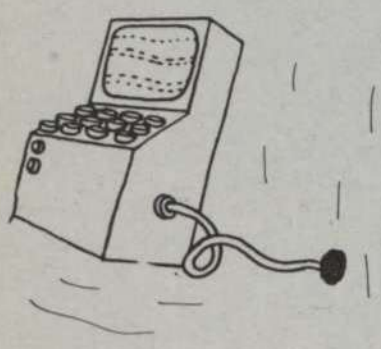
Para hablar de las relaciones entre la IDE y la Europa capitalista hemos de ver primero qué le ofrece ésta a Europa.

En el terreno militar la IDE ignora las necesidades defensivas de Europa, ésta queda fuera del alcance del escudo defensivo al no ser válido, ni estar planteado, para los misiles de corto y medio alcance. Son precisamente este tipo de misiles los que apuntan a Europa occidental.

Respecto a las fuerzas estratégicas del Reino Unido y Francia, la IDE amenaza con convertirlas en unas fuerzas obsoletas. Si hoy ya son unas fuerzas modestas, después de la IDE perderían todo su valor, o sea toda capacidad disuasoria, y por tanto toda posibilidad de que estos dos países posean una capacidad militar independiente, a este nivel.

Los Estados Unidos han ofrecido a todos los países desarrollados participar en la IDE, con ello pretende poner a su servicio la capacidad intelectual e industrial de éstos en un proceso investigador dominado y controlado desde América del Norte, haciéndolos actuar de subcontratistas, de socios menores. Al final de este proceso los Estados Unidos aumentarían más la distancia que les separa de sus competidores en los sectores punta, especialmente de los países europeos.

Hemos de pensar que de la IDE no surgirá únicamente una nueva tecnología militar, sino que favorecerá el desarrollo de nuevas tecnologías que tendrán una indudable repercusión civil. En este sentido ya se está hablando de la revolución industrial y tecnológica que se avecina.



Actualmente Europa Occidental no está al mismo nivel que Japón o los Estados Unidos en el campo de las tecnologías punta. Para ilustrar este desfase veamos el campo de la electrónica. Hoy el 80% de la producción de un país industrial depende de la electrónica, y en este terreno Europa está actualmente por detrás de Estados Unidos y Japón: la balanza electrónica de Europa presentaba en 1984 un déficit de 9.000 millones de dólares y las empresas europeas no controlan más que el 35% de su mercado. Así se da la paradoja de que al tener que importar los productos más avanzados para no quedar rezagados —y son productos de los que tanto Estados Unidos como Japón no conceden licencia de produccion— están financiando la investigación norteamericana.

Vistas así las cosas, desde la Europa capitalista la Guerra de las Galaxias plantea un problema ¿Cómo evitar que el actual desfase tecnológico con Estados Unidos se convierta, por mediación de la IDE, en un desfase insalvable?

De la respuesta que se dé a esta pregunta depende el futuro de su crecimiento económico, de ser más independientes de la política USA y también que en el futuro, en consonancia con esa independencia, puedan contar con una defensa propia.

El proyecto EUREKA

En esta perspectiva Francia, y no es casualidad, lanzó la iniciativa del proyecto EUREKA. Este plan es, en cierta medida, como después explicaremos, una réplica al plan norteamericano.

Sus objetivos básicos son:

1. Optimizar el marco investigador europeo. Europa Occidental gasta en investigación lo mismo que Estados Unidos y el doble que el Japón; sin embargo obtiene la mitad de sus resultados, ya que esta inversión se dispersa por cada país, duplicándose las investigaciones. Con el EUREKA se pretende optimizar la inversión creando un único marco investigador europeo.

2. No perder el tren tecnológico. La IDE inicia una carrera militar y tecnológica.

3. Coordinar la participación europea en la IDE, para evitar la rapiña yanqui que conllevaría una participación dispersa, y poder adquirir una posición de igualdad tanto en la participación como cuando llegue el momento de repartir el pastel.

La propuesta de Francia se concreta en un programa de investigación civil —después explicaremos cómo se come ésto— que sería desarrollado con la colaboración de gobiernos y empresas privadas europeas. Se financiaría con las aportaciones iniciales de los gobiernos y a esto se añadiría más tarde lo rentables que las empresas consiguieran convertir estas investigaciones. Cada proyecto investigador de los 24 propuestos por Francia sería desarrollado por determinados países y empresas privadas.

Aunque el EUREKA tire para adelante parece evidente que la Europa capitalista también participará en la IDE. De una parte está la golosina del reparto de un programa de 26.000 millones de dólares y de otra los buenos lazos que los Estados Unidos siguen manteniendo con sus amigos más fieles. Así hemos de tener presente que, aunque el proyecto EUREKA nazca como una réplica a la IDE, tampoco significa que sean dos proyectos antagónicos ni mucho menos excluyentes.

La cumbre de Milán de la CEE de junio pasado dió el visto bueno al proyecto, incluso se anunció el interés en participar de países como Noruega que pertenece a la OTAN pero no a la CEE, y de otros tan neutrales como Austria, Suiza y Suecia. De seguir adelante esta participación podríamos encontrarnos un proyecto en el que estarían metidos países de la OTAN, no de la OTAN, de la CEE y de fuera, pero esto sí, todos de la Europa del capital.

Esta unidad no está exenta de contradicciones. De entrada es preciso que todos los países se pongan a trabajar, y los animos todavía están fríos. Y no es de extrañar, tanto el EUREKA como la IDE no dejan de ser una aventura costosísima, de la que no se sabe qué resultados se obtendrán, y en la cual cada país puede quedar exhausto. Por otro lado, y a pesar del mito de la Europa unida, las re-

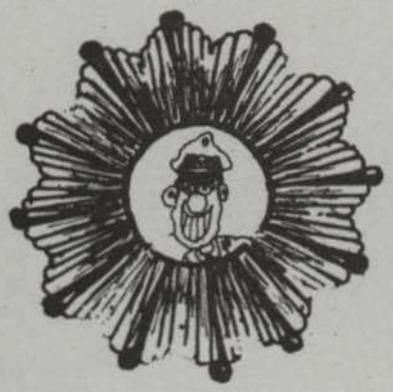
Fondo Documental CES

laciones entre los países de la Europa capitalista están atravesadas de contradicciones:

— En primer lugar están las que surgen de la actitud que tiene cada país con el amigo americano. Mientras Francia ha tenido históricamente un actitud más independiente y recelosa, el Reino Unido es actualmente un aliado incondicional de los planes yanquis, mientras Alemania federal juega a las dos cartas procurando obtener el liderazgo europeo.

— Todos los países que participarán no se hallan en el mismo nivel tecnológico e industrial. Por consiguiente, poniendo un ejemplo, no pueden compararse las aportaciones que puedan realizar a este proyecto, Grecia o Alemania. En el momento de repartir el pastel no podemos pensar que todos se llevarán la misma tajada, ni tampoco que en esta Europa Tecnológica todo el mundo pondrá en común sus conocimientos de forma «desinteresada».

Aún está por encontrar la forma cómo se articule esta contradicción cuando se regule la participación de cada cual. Y también habrá que ver si todos los países podrán soportar el fuerte ritmo que impondrá esta alocada carrera tecnológica.



NI EUREKA NI GUERRA DE LAS GALAXIAS

Siete razones contra la nueva carrera militar-tecnológica

1. Con estos proyectos se abre un nuevo ciclo en la carrera de armamentos. El progreso tecnológico y la capacidad científica de los países más desarrollados se pone en función de la carrera armamentista la cual llega al espacio exterior.

2. Aumenta el peligro de guerra. Con estos proyectos el desfase tecnológico estratégico entre EEUU y la URSS se hace mayor; las consecuencias que esto puede representar son: se otorgaría la capacidad a los EE.UU. de emplear su fuerza nuclear donde sea, sin temor a una represalia excesiva, y al nivel que sea. Así sería posible un ataque nuclear de los EEUU o bien otro de carácter «preventivo» de la URSS por temor a ser atacado y no poder responder.

3. Aumentará el nivel y la sofisticación de los sistemas de armamentos. La automatización de éstos será mucho mayor. La decisión de responder a un ataque nuclear, debido a la brevedad en que debe tomarse, dejará de estar en manos humanas para pasar a ser tomada por máquinas. Todos estos factores hacen que aumente el peligro de que se desencadene una guerra nuclear por accidente, error o descontrol.

4. El progreso tecnológico es considerado como un **fin** en si mismo. Pero éste tiene que ser un **medio** para mejorar la vida de la humanidad. El progreso tecnológico que se nos plantea es el progreso de los sistemas de armamento, de control social, de aumento de la explotación, y será realizado por las clases que detentan el poder. Este «progreso» reproducirá y aumentará las injustas relaciones que se dan en el sistema actual. Aumentará el paro, la opresión y la explotación, será mayor la diferencia entre pobres y ricos, y los países desarrollados seguirán creciendo a expensas de los países del tercer mundo aumentando la distancia que les separa.

5. Esta investigación no está dirigida a estudiar y paliar los problemas que afectan a los pueblos. Los pueblos no padecen falta de productividad, o de beneficios empresariales, en todo caso padecen hambre, incultura, enfermedades, explotación, falta de libertad,...

6. No se puede continuar con la falsa filosofía de que hay que apuntarse al carro del progreso. El desarrollo del capitalismo ha mostrado sobradamente que ha sido incapaz de cubrir las necesidades humanas, creando opulencia y despilfarro en un extremo a costa de aumentar la miseria y la pobreza en el otro. Al mismo tiempo el crecimiento desenfrenado y la aplicación de la técnica que ha hecho el capital han comprometido seriamente las relaciones de la humanidad con la Naturaleza, con el entorno ecológico.

7. Se nos hace el chantaje de que éste es el carro del progreso y la modernidad, cuando las nuevas tecnologías persiguen consolidar el viejo sistema y las opresivas relaciones de poder. Con todo ello podemos afirmar que éste no es nuestro progreso.

FONDO MC

Las implicaciones militares del EUREKA

El EUREKA está planteado como un programa civil, en contraposicion a la IDE que se presenta como un programa militar. A pesar de esta distinción terminológica, los dos programas estudiarán temas claves para el desarrollo de la tecnología militar. La duplicidad del EUREKA con los proyectos conocidos de la IDE es evidente.

Para ver mejor las implicaciones militares de las investigaciones de este proyecto vamos a hablar de la aplicación militar de algunas de ellas, siendo éstas prácticamente el eje central del proyecto.

Se desarrollarán los ordenadores de la quinta generación. Estos se basarán en dos ejes: el cálculo numérico ultrarapido y la inteligencia artificial. Desarrollar esto es fundamental para el escudo protector que plantea los Estados Unidos. Las tareas de detección e intercepción exigen grandes cálculos para establecer posiciones, trayectorias, y tienen que ser realizadas en un tiempo real extremadamente corto, para ello es preciso multiplicar la potencia y velocidad de los ordenadores puesto que los actuales ya han llegado a un techo al operar con secuencias lineales que realizan una operación detrás de otra. Los calculadores que ahora se plantean se basan en lo que se llama «arquitecturas paralelas»; es decir, sistemas de cálculo y proceso de datos de secuencias simultáneas paralelas. Estos calculadores también serán fundamentales en el cálculo de estructuras de aviónica civil y militar.

La inteligencia artificial y los sistemas expertos tendrán un papel fundamental en los trabajos de análisis, hechos en tiempo real de cara al Comando, Control, Comunicación e Inteligencia (C^3I), detección de errores, ayuda a la navegación, atribución y preparación de objetivos, simulación, diagnósticos,...,como podemos ver todas son tareas inocentemente militares.

También se puede hablar del proyecto de lenguaje lógico artificial que permitirá una compatibilidad entre las diferentes informáticas militares, o de la robótica de tercera generación que incidirá en la industria de armamento.

Visto esto no podemos caer en el maniqueísmo de que la IDE es mala porque es un proyecto militar y el EUREKA, bueno porque es un programa civil. Los campos que investigarán se funden entre sí, coincidiendo y complementándose.

EL MOVIMIENTO PACIFISTA EN GALICIA

FONDOMOC

1.– CARACTERISTICAS

El movimiento pacifista en Galicia es relativamente **joven,** teniendo un significativo **retraso** respecto a otros pueblos del Estado español. Las causas de esta situación son muy variadas. El abanico de motivos va, desde las fuertes luchas contra la reconversión (3 Huelgas Generales), donde los pacifistas tenían que haber participado más activamente con reivindicaciones que ligasen la lucha por la paz con la crisis económica: **«gastos militares para mejoras sociales»; «bombas no, empleos sí»; «trabajo sí, OTAN no»; etc.** Estas luchas han supuesto una importante dedicación de los sectores con mayor sensibilidad social. Pero, por otro lado, existe una infravaloración, por parte de la mayoría de las organizaciones de izquierda, del trabajo antibelicista. Algunos partidos ven al movimiento pacifista como algo secundario, cuando no coyuntural. Esto es muy grave cuando de ello se deduce no hacer ningún esfuerzo para la organización y desarrollo del movimiento; o, por el contrario, se intenta dividirlo y/o quitarle lo esencial de sus señas de identidad, creando otro tipo de estructuras paralelas a los organismos participativos y unitarios. Es lamentable ver a quienes actuan intentando instrumentalizar al movimiento como apoyo electoral a una determinada candidatura, o lo ven con recelo, como si se tratase de un competidor en los próximos comicios.

A pesar de todo ello el movimiento pacifista en Galicia está organizado alrededor de la **COORDINADORA NACIONAL DE ORGANIZACIONS POLA PAZ (C.N.O.P.).**

Una característica peculiar del movimiento pacifista en Galicia es su actitud ante **la convocatoria del Referéndum sobre la OTAN;** la C.N.O.P., hasta ahora no se ha pronunciado sobre su reivindicación. Esta postura se adoptó con el objeto de mantener la unidad del movimiento, al existir en Galicia fuerzas nacionalistas que no apoyan la exigencia del referéndum para decidir sobre la continuidad del Estado español en la OTAN.

II.– ¿QUE ES LA CNOP?

La Coordinadora Nacional de organicions pola PAZ, CNOP, se constituyó no hace aún un año. Lo hizo con el siguiente **«programa mínimo»:**

- **No a la OTAN.**
- **Desmantelamiento de las bases.**
- **Gastos militares para mejoras sociales.**
- **Neutralidad activa.**

La CNOP nace como **marco unitario, para desarrollar un movimiento autónomo y democrático.** La Coordinadora ha **integrado** en su organización a colectivos que andaban por su cuenta y, por otra parte, ha **impulsado** la creación de nuevos **comités y colectivos.** Sin éstos no tendría razón de ser la CNOP.

En este primer año de vida la CNOP ha desempeñado una labor fundamental y, a la vez, básica: **la coordinación de los colectivos, la planificación de actividades y la realización de campañas conjuntas.**

Así se hicieron las siguientes actividades:

- **Apoyo a las Huelgas Generales contra la reconversión.**
- **Edición de un Calendario anti-otan.**
- **30 de enero: día internacional escolar por la Paz.**
- **24 de marzo: marcha anti-otan de Poboa a Ribeira.**
- **Edición del «PAZPIRO» Nº 1 (Revista de la CNOP).**
- **Recepción a R. Reagan.**
- **Semana de las Fuerzas Armadas en Coruña.**
- **Edición del «PAZPIRO» Nº 2.**
- **Edición de una pegatina/distintivo.**
- **Campaña de Objección Fiscal.**
- **Apoyo a la huelga General del 20 de junio sobre las pensiones.**
- **25 de xulio, día de la Patria Galega.**
- **Agosto: 40 aniversario de las explosiones de Hiroshima y Nagasaki.**

La CNOP está integrada en **la Coordinadora Estatal de Organizaciones Pacifistas (C.E.O.P.).** No podemos dejar de señalar aquí, el duro golpe que supuso para el movimiento pacifista la trágica desaparación de los compañeros **Xosé Ramón y Antón,** muertos en accidente cuando viajaban a una reunión de la Coordinadora estatal en representación de la CNOP. Sus ausencias son notables.

En este proceso de formación y desarrollo de la CNOP han habido una serie

de aspectos negativos a destacar:

· La poca integración de los nacionalistas en los colectivos y comités.
· La retirada de «ADEGA» de la C.N.O.P.
· La escasa participación de la CNOP en la CEOP.
· La falta de insistencia para intentar integrar en la CNOP a otros colectivos: objetores,...
· La falta de protagonismo en las campañas y actividades pacifistas, tanto por parte de la Coordinadora como de los Colectivos, al quedar diluidos en las convocatorias con el resto de las organizaciones que apoyan.
· La ausencia de colectivos pacifistas en algunas localidades importantes: Coruña...

Para un futuro inmediato la CNOP debe superar sus aspectos más negativos.

Y DESPUES DEL REFERENDUM...

Está claro que la batalla OTAN es una piedra angular del movimiento pacifista en el Estado español. Pero, los objetivos del movimiento van más allá de la OTAN. Está la cuestión militar, las bases, gastos militares...

Estamos iniciando un movimiento que trasciende lo coyuntural y que desborda el tema «estrella»: la retirada de la OTAN. Esto no quita que, en un momento, sepamos seleccionar el **tema prioritario,** aquella reivindicación que pueda suponer una victoria parcial, pero victoria, para el pacifismo. Y, aún en el caso de no conseguir el objetivo, es muy importante saber seleccionar cuál es la cuestión con mayor sensibilidad social, cuál es la fibra que puede impregnar el tejido social de los objetivos generales del pacifismo. Y hoy ese tema es **exigir un referéndum claro y vinculante para salir de la OTAN.**

De la realización de una buena campaña (selección de temas, organización, trabajo en la sociedad...), dependerá el éxito de la misma, y lo que ello supone: un estímulo para la continuidad del movimiento, su reforzamiento y el ir cada vez dando respuesta a más problemas.

Es prematuro decir qué ocurrirá despues del Referéndum. Está claro que, en gran medida, el futuro está en función de la campaña OTOÑO/INVIERNO/PRIMAVERA. Por supuesto que nuestra intención es seguir luchando, pase lo que pase, desde el movimiento pacifista organizado, por el amplio campo del antibelicismo y antimilitarismo. Ahora es difícil saber certeramente los caminos por donde vamos a caminar dentro de un año, para acercarnos a un horizonte verdaderamente de **PAZ**.

Francisco Suárez Segura.
Galicia, julio de 1985.

GRUPOS DE LA CNOP

La componen los siguientes colectivos:

COLECTIVO POLA PAZ «A REVOLTA» DE VIGO (Pontevedra)
Aptdo. 1465

COLECTIVO PACIFISTA DO VAL MIÑOR (Baiona, Gondomar y Nigrán)
TFNO.: 35 00 42 (Pontevedra)

COMITE ANTI-OTAN DE SANTIAGO (CAOS)
Apartado 693 (Santiago)

COMITE ANTI-OTAN DO BARCO
TFNO.: 32 01 75

COMITE ANTI-OTAN DE VILAGARCIA
Apartado 238 (Vilagarcia-Pontevedra)

COMITE ANTI-OTAN «A ESTRADA»
TFNO.: 57 03 22

ASOCIACION ANTIMPERIALISTA DO MORRAZO
Aptdo. 47 (MOAÑA-Pontevedra)

COLECTIVO «A CREBA» DE PONTEVEDRA
Aptdo. 372

COMITE ANTI-OTAN DO RIBEIRO
RIBADAVIA

COLECTIVO POLA PAZ DE MONFORTE
MONFORTE

LATINOAMERICA, EL ROL DEL MILITARISMO EN LA DEPENDENCIA

FONDO MOC

PEDRO CASADEMUNT

La carrera de armamentos ha dejado de tener sentido militar para revelar sus verdaderas implicaciones políticas y económicas, a mostrarse como un proceso destinado a reproducir un sistema de opresión y dependencia.

Cuando se formula el interrogante acerca de la relación que existe entre la dinámica armamentista, y otros fenómenos al interior de un estado capitalista dependiente, suele incursionarse en un terreno teóricamente poco explorado.

En el transcurso de su historia, los países más desarrollados han procurado disponer de gran cantidad de armamentos a fin de abastecer gruesos ejércitos, y de este modo enfrentarse a otras potencias en la lucha voraz para obtener materias primas, ampliar sus mercados y defender o extender sus territorios coloniales o zonas de influencia. Con el progreso de la técnica, las comunicaciones y la concentración de capital monopolista, el material militar sufre transformaciones que obligan a disponer de grandes recursos económicos y tecnológicos para su producción. El armamento nuevo es cada vez más costoso. La única manera de mantener industrias militares capaces de sostener el nivel actual es estimulando un mercado externo. Los países que poseen las industrias militares más modernas no comercian armas entre sí; son competidores o adversarios, tienen que buscar su mercado en países de menor desarrollo. Al producir armas en gran cantidad —para reducir sus costos— y dado que sus ejércitos no absorven la totalidad de la producción, la exportación se revela el mejor sistema de reciclaje de la industria militar.

Si el fenómeno militarista es estudiado en forma **abstracta,** con exclusión de los sujetos, es posible avanzar un poco en el análisis. Pero si utilizamos nombres propios van a surgir dificultades de toda índole. La capacidad de influencia de cualquier lobby armamentista es grande no sólo en la política y la economía, sino también en círculos académicos y medios de comunicación. Ese influjo es mucho más importante cuando se trata de empresas que ocupan un segmento del consumo suntuario civil, pues ellas ejercen, a través de la publicidad, una efectiva conección en los medios. Por otra parte su influencia en la universidad y centros de investigación es grande. Son empresas que ocupan a muchos técnicos y científicos, con lo cual se tornan populares en medios académicos. Suelen financiar centros o fundaciones «independientes» de estudios económicos y sociales con el objeto de manipular las investigaciones científicas en este terreno. Al ejercer un dominio en el área de las ciencias sociales impulsan proyectos de su interés y sabotean aquellas investigaciones que los perjudican. También incursionan en otros terrenos como el sindical y religioso, al financiar grupos amarillos sin reivindicaciones de clase y sectas seudo-religiosas a fin de minar el compromiso social del cristianismo latinoamericano. Diversos escándalos como el de la Lockheed, muestran cómo no sólo se manipulan los aparatos ideológicos, sino que también proceden a la «compra» directa de políticos y militares. El poder de los lobbys bélico-industriales del norte se apoya en la explotación de las economías dependientes del sur.

En los países altamente industrializados los sistemas de armamentos sufren una renovación constante. En general ningún sistema es operativo más de cinco u ocho años, por ejemplo un determinado tipo de avión de combate posee tres modelos, uno obsoleto, uno operativo (en uso), y otro en desarrollo (el que será operativo dentro de cuatro años). La concentración de recursos exige la exportación en dirección norte a sur. Siguiendo con el ejemplo anterior constatamos que se vende el sistema obsoleto y raramente algún material operativo (al momento de la venta) en los países centrales. El ingreso de sofisticada tecnología militar en regiones de menor, o escaso, desarrollo industrial exige una adaptación del receptor, ello permitirá condiciones operativas más o menos efectivas. Un avión de combate

moderno exige personal altamente cualificado, un mantenimiento complejo, radares terrestres, pistas y depósitos de combustibles, la introducción de proyectiles, bombas y cohetería más sofisticada, etc. Todo esto tiene un efecto de acción-reacción sobre el resto de las fuerzas armadas, por lo tanto el comercio de sistemas bélicos modernos acarrea **siempre** consecuencias sociales y económicas. Este comercio militar es altamente nocivo para economías débiles. Los enormes gastos no generan una dinámica interna porque las complejas exigencias de la tecnología militar acentuan la necesidad de seguir comprando en el exterior. El tejido económico y la base industrial del capitalismo dependiente no alcanzan a satisfacer las exigencias del sector militar. Las fábricas militares locales tienen un cuarto de siglo de atraso y pocos recursos, en relación a los lobbys del norte.

La mayor parte de los motores básicos utilizados por las fuerzas armadas latinoamericanas son extranjeros, o producidos bajo licencia extranjera; algo tan simple indica una dramática dependencia extranjera. Por otra parte la producción local torna necesaria una planificación industrial en base a un patrón de alta tecnología y enormemente costosa. Esa producción, defendida con un discurso nacionalista falso, termina generalmente pagando patentes y licencias extranjeras. Es un círculo vicioso. Aquello que se defiende como una alternativa de desarrollo independiente termina en realidad acentuando la dependencia de capital y tecnología extranjeros. Ocurre que un edificio no puede construirse sobre la arena y muchos creen que ejércitos oligárquicos son capaces de impulsar un modelo de desarrollo autónomo. Quienes así piensan caen en una trágica utopía.

Las fuerzas armadas de los países dependientes efectúan una constante presión a fin de importar nuevos equipos, con ello se desvían los recursos correspondientes a las necesidades básicas de otros sectores de la economía para satisfacer el insaciable apetito bélico. El agro, la industria, las cooperativas, los pequeños productores, el crédito interno, la educación y la salud pública, son despojados de sus recursos por un aparato militar que despilfarra los escasos ahorros nacionales. Las fuerzas armadas parasitarias, la vagancia en uniforme, aumentan la deuda externa y traban cualquier tipo de modelo de desarrollo. En este panorama, en caso de surgir una industria local, es muy probable que se vincule a las demandas del sector militar, entonces ciertas actividades son beneficiadas por la planificación económica militarista. Las demandas de infraestructura y las necesidades operacionales exigen apoyos logísticos como transportes, distribución y depósitos de combustibles, redes viarias (muchas veces inútiles para la sociedad civil), aeropuertos, extensas redes de comunicaciones convencionales de aplicación militar (telégrafos, teléfonos, micro-onda con bandas de reserva, etc.), uniformes, carpas, mochilas, calzado, alimentos frescos y envasados, etc.

La militarización de la economía, y sus efectos sociales, se vieron en las guerras coloniales de Vietnam, Angola, Mozambique, Guinea, Argelia y Malaya, justamente allí donde fuerzas guerrilleras emergentes de una sociedad precapitalista fueron combatidas con la más sofisticada maquinaria militar del capitalismo monopólico. Hoy vemos el mismo fenómeno en El Salvador y Honduras, donde la población (en su mayoría campesina) se ve obligada a incorporarse al **«modo militar de producción»**. Se alteran negativamente las relaciones locales tradicionales, y penetran los modos de intercambio de sociedades muy desarrolladas, provocando graves desigualdades.

La ruptura que provoca el militarismo suele ser muy brusca en todos los aspectos de la vida social, desde la modificación del tipo de cultivos agrícolas; la pérdida de tierras y su concentración latifundista; migraciones masivas con graves consecuencias en la vida familiar; creación de **«aldeas estratégicas»**; el campesino transformado en asalariado; una intensa explotación de la mano de obra; un impacto negativo en la herencia cultural (aumento de la promiscuidad y el alcoholismo, etc.); mercado negro de productos suntuarios extranjeros y divisas; prostitución y «trata de blancas» para el **consumo** de las bases militares; y la aparición de una élite mercenaria de altos ingresos (los cuadros militares de los «contras» por ejemplo) que alteran el mercado y las costumbres locales. Los fenómenos anteriores se pueden observar en este momento en las bases yanquis, y los campamentos somozistas, en Honduras.

El crecimiento de un aparato militar relativamente moderno en países de escaso desarrollo acentúa muchísimo la dependencia del sur con el norte. Las relaciones en el mercado mundial se tornan verticales, se fortalece el control político, económico, y militar de las metrópolis sobre la periferia.

Contrariando las expectativas de muchos teóricos, el aparato militar parasitario no encabezó ningún tipo de desarrollo autónomo; muy por el contrario, sólo ha reprimido y aplastado a todas las organizaciones populares auténticamente nacionales. La vagancia en uniforme ha sido la punta de lanza de la penetración imperialista durante las dos últimas décadas. Ha intensificado los desniveles sociales al vincular sólo una minoría con la dinámica industrial de los países más desarrollados.

El militarismo, en todas las expresiones en que se manifestó en Latinoamérica a lo largo de este siglo, ha demostrado su carácter de casta oportunista, de auténticos «gurkas» al servicio del amo imperial de turno, para decapitar todo intento de liberación. Ya se ha dicho que para comprender con claridad la interrelación entre las fuerzas armadas, y **cualquier** modelo (burgués o centralizado) de desarrollo no basta con acumular cifras sobre gasto militar. Para lograr esa comprensión es necesario delinear las maneras en que las actividades militares afectan a los diversos parámetros económicos, comparar el volumen del gasto militar y los excedentes generados por una economía determinada, por ejemplo Chile entre 1973 y 1983. Otra forma sería que el actual gobierno argentino revelará cuál fue el gasto militar total entre 1976 y 1983, y su parte indexada en la composición de la deuda externa que **ahora** tiene que pagar Buenos Aires. Análisis como los anteriores pueden probar que militarismo es sinónimo de dependencia.

FONDO MOC

Un proyecto de desmilitarización desde el movimiento pacifista

Javier Fernández

FONDOMOC

Entra las alternativas pacifistas, el proyecto de desmilitarización ocupa hoy en la actual situación internacional una posición prioritaria. La necesidad de abogar por una política internacional neutralista, civil y pacífica para los pueblos, exige desde un planteamiento antimilitarista una decidida opción por el **desarme** incondicional y **unilateral** y por la transformación del actual sistema de defensa militar de los países,por un nuevo modelo de **defensa civil y noviolenta**, como única garantía de la Paz, la justicia social, el respeto de los derechos humanos y la libre autodeterminación y coexistencia pacífica de los pueblos.

1. El desarme unilateral

¿Qué entendemos por desarme unilateral? En primer lugar, el desarme unilateral supone una real voluntad política de desarme sin imponer condiciones de desarme a otros países. En segundo lugar, supone tomar conciencia del despilfarro social que son los gastos militares y la carrera de armamentos, y de los enormes beneficios humanos y sociales que se derivarían de una reconversión de estos gastos para cubrir toda una serie de necesidades sociales mucho más claras y reales para los pueblos.

Hablar de desarme unilateral suscita siempre la crítica, en ocasiones peyorativa, de algunos y, en general, la desconfianza de la mayoría. El caracter utópico de sus premisas: «desarme sin condiciones» y una serie de tópicos y prejuicios creados dificultan su justificación política, sin embargo, «mientras este programa resulte utópico, la versión oficial del desarme sólo será una nueva justificación encubierta del rearme». Es por ello que con el planteamiento del desarme unilateral intentamos desmarcarnos de las distintas versiones gubernamentales del desarme (recordemos: SALT I, SALT II, CSCE, conversaciones de Ginebra, actual Conferencia de desarme de Estocolmo...) y urgimos a que el desarme sea un elemento transformador que nazca de la base social (objeción de conciencia a la mili, impago de los impuestos de uso militar, devolución de cartillas, lucha contra los bloques y pactos militares, negativa a las expropiaciones, lucha contra la conscripción...) en el convencimiento de que ningún poder decidirá guillotinar su propia «columna vertebral» si no es obligado a ello.

Algunas ideas generales pueden dar luz a esta apuesta por el desarme unilateral.

1. Por su propia dinámica, la ideología militar parte de una concepción peyorati-

va del hombre: «antes de que el enemigo exista de una forma objetiva, éste ya ha sido creado en la mente militar y ya se han puesto todos los medios disponibles para su aniquilación». En efecto, la actual situación internacional mantenida en base al equilibrio militar de los bloques conduce a una actitud de hostilidad permanente entre los pueblos y a una práctica del rearme que hará a la larga inevitable la guerra aún cuando en un principio no hubiera una amenaza objetiva. Una terrible conclusión se saca de esta idea: «hemos tenido que llegar a esta situación de amenaza total sobre el planeta para empezar a comprender que hablar de «enemigos» y prepararnos frente a ellos es excavar nuestra propia tumba». Por ello, hablar de desarme unilateral puede convertirse en un elemento pedagógico ya que rompe la dinámica del miedo y de la amenaza acentuando las posibilidades de una coexistencia pacífica entre los pueblos.

2. Frecuentemente se argumenta contra las tesis de los unilateralistas que el «desarme sin condiciones de los países» convierte a éstos en objetivos potenciales de futuras invasiones. Sin embargo, habría que decir que quienes propician esta idea lo hacen frecuentemente desde estructuras de poder «argumentando con el miedo al enemigo potencial para justificar su propio proceso de rearme». Hablar de enemigos exteriores y de posibles invasiones tiene poco sentido en un sistema social en el que la agresión política y económica se produce constantemente y en un sentido vertical: minorías poderosas frente a mayorías explotadas, y en el que el desarrollo a ultranza del militarismo y del armamentismo supone en sí mismo una fuente real de invasiones y de agresiones antes incluso de que estallen los conflictos bélicos, especialmente sobre los países del Tercer Mundo.

3. Algunos expertos economistas convencidos de que los gastos militares no son necesarios para el crecimiento, la estabilidad y el mantenimiento de la economía, incluso en aquellos países con economía de mercado, han afirmado que el desarme es una opción, no solamente social y moralmente necesaria y políticamente imprescindible, sino que económicamente es viable. Los problemas y dificultades que los mecanismos de reconversión susciten pueden ser resueltos adoptando las medidas necesarias, el hecho de encauzar hacia un uso pacífico unos recursos que tienen hoy una finalidad militar podría realizarse en beneficio de todos los países y suscitar una mejora de las condiciones económicas y sociales mundiales. En todo caso será imprescindible una buena y sistemática planificación y sobre todo un deseo y voluntad real de realizarla y de vencer la oposición de las fuerzas que se opongan a este proceso.

4. En todo caso, optar por el desarme unilateral no supone una renuncia a la defensa de los pueblos. Toda medida de desarme debe completarse con el desarrollo de un nuevo sistema de defensa que nazca de los propios ciudadanos y que supere la actual situación de indefensión y de subdesarrollo en que la defensa militar sume a los pueblos. El papel decisivo que el militarismo ha desarrollado históricamente en la defensa del sistema de explotación y de injusticia erradica la pretendida idea de neutralidad del ejército, y obliga a plantearse, en la medida de que aspiramos a la transformación del sistema social, el desarrollo de un nuevo modelo de defensa que:

- responda a las necesidades reales de lo que un pueblo tiene que defender;
- constituya un sistema de defensa ante eventuales agresiones exteriores e interiores;
- que esté al alcance y control de la inmensa mayoría de los ciudadanos.

Un nuevo modelo de defensa que no suponga exclusivamente un cambio en la forma de ejercer la defensa, sino que cuestione el propio significado de los valores y bienes sociales que la defensa militar dice defender. En efecto, parece claro que aquellos bienes sociales que los pueblos tienen la obligación de defender serían fundamentalmente distintos a los que los ejércitos en todos los países de la tierra defienden:

- la defensa de un nuevo sistema de producción que se fundamente en la solución de las necesidades humanas y no en el interés propio de una concepción productivista, y que garantice un trabajo digno e igualitario para cada persona, desde el que cada trabajador pueda decidir sobre el significado y la forma de la producción;
- la defensa de un sistema educativo destinado objetivamente a crear en la persona el suficiente grado de responsabilidad y mentalidad crítica como para superar la alienación y conocer y transformar el mundo que le rodea;
- la defensa del medio natural en el cual el hombre desarrolla armónicamente su actividad, frente a cualquier concepción explotadora de la naturaleza;
- la defensa de los derechos ciudadanos y de las libertades democráticas, así como el derecho de los pueblos a su libre autodeterminación.

Estos, y otros más que no se citan aquí, que son los auténticos bienes sociales que los ciudadanos y los pueblos aspiran a lograr y defender, se convierten en los principales problemas y los mayores objetos de agresión de los actuales sistemas de injusticia que el militarismo defiende.

2. La defensa popular noviolenta

Quienes, proponemos la alternativa de la defensa popular noviolenta frente a la militarización, partimos de la idea de que la defensa de un pueblo es legítima. Sin embargo, como ya se ha señalado anteriormente, lo que un pueblo tiene que defender no son tanto sus fronteras como los mecanismos sociales, económicos, culturales y políticos que le dan vida como pueblo y el ejercicio de sus derechos y libertades. Desde este planteamiento se puede considerar que una invasión no se consumaría hasta que el ejército del país invasor consiguiera obtener la complicidad y la colaboración del pueblo invadido, y la ideología importada no encontrara contestación entre la población.

En general, puede afirmarse que toda situación de violencia necesita una justificación que permita sostenerse al opresor o invasor tras una falsa imagen de justicia. **La denuncia pública** de toda injusticia es, pues, el primer arma de la defensa noviolenta. Cuanto más evidente sea la injusticia y mayor la práctica de la verdad por parte de la población, más difícil se hará ocultar lo cierto de la denuncia. En esta situación, un poder ante un pueblo que no pasa por alto ninguna de sus arbitrariedades e injusticias, se encuentra en la situación embarazosa de reprimir o dejar hacer. Es necesario que la mayor parte de la población se encuentre capacitada en el manejo de los medios de comunicación: imprentas, multicopistas, radios-pirata, filmaciones..., y que estén dispuestos a realizar cuantas acciones públicas permitan difundir la denuncia (encadenamientos, huelgas de hambre, ocupaciones, sentadas...).

Además de una imagen de justicia, el sostenimiento de un poder invasor u opresor necesita de la colaboración real de una parte de la población. Ninguna invasión resulta rentable y con posibilidades de éxito si se enfrenta a una población

FONDO DOCUMENTAL

dispuesta a **no-cooperar**. Las técnicas de no-cooperación más comunes son la huelga en todas sus modalidades y sectores, el boicot, la dimisión de puestos oficiales, la devolución masiva de títulos... Más adelante en el proceso de no-cooperación, la práctica de la **desobediencia civil** por parte de la población, en cuanto que es una desobediencia abierta a las leyes, provoca necesariamente la represión. Cuando la desobediencia civil se practica de forma masiva supone un estado avanzado de la lucha que niega al opresor o invasor toda legitimidad y le imposibilita para mantenerse en el poder.

Por último, la puesta en práctica por la población de lo que se define como **«programa constructivo»** y que consiste en la creación de instituciones paralelas que tienen el objetivo de hacer funcionar los servicios públicos, el proceso de producción y consumo, los medios de comunicación, los mecanismos culturales y educativos... al margen de poder opresor y al servicio exclusivo de la población.

La defensa noviolenta frente a la defensa militar

La toma de conciencia que hoy se realiza en el plano político en el sentido de la descentralización, en el plano económico en el sentido de la autogestión y en el plano ecológico en el sentido de la búsqueda de técnicas ligeras, o según expresión de Ivan Illich de «instrumentos conviviales», se encuentra en perfecta convergencia con la defensa noviolenta. En cualquier caso, se tiende a restituir a los individuos y a las comunidades locales, iniciativas, responsabilidades y poder. Es por ello que la defensa noviolenta es una práctica de la mayoría de edad ciudadana. Si el ejército se ha ergido en padre de la seguridad y libertad de todos los ciudadanos, es hora ya de asumir por nosotros mismos la garantía de nuestros derechos.

Uno de los elementos más significativos de la defensa noviolenta es el hecho de que concierne el conjunto de la población, a diferencia de la defensa armada que se apoya esencialmente sobre los hombres de una cierta edad. La ideología militar excluye a la mujer de la tarea de la defensa y la confía al hombre para su protección y su defensa; sin embargo, desde la perspectiva de la defensa noviolenta ella es tan responsable como él.

Mientras que la defensa militar desenraiza a los hombres, los condiciona, los mantiene artificialmente en una estructura autoritaria, la defensa noviolenta exige que actuen donde estén; en lugar de desgarrar el tejido social y la unidad de la población, hace de ésta una condición de su éxito. Cualquier miembro de la comunidad social es responsable de la protección de las personas y de los bienes, allí donde viva y trabaje, allí donde mantenga sus relaciones humanas. Es una necesidad en efecto que el modo de defensa en tiempo de crisis, se apoye directamente sobre el modo de vida en tiempo de paz, porque son las mismas fuerzas populares las que participan en la vida económica y social de la comunidad, y las que se convierten en elementos activos de su defensa.

Además, de lo dicho hasta ahora puede deducirse que la defensa noviolenta, a la vez que medio de defensa ante las agresiones externas, lo es también ante las agresiones internas en un mismo país. Un pueblo entrenado en tal tipo de defensa difícilmente sería manejado por el gobierno más astuto; se trata pues de un pueblo libre porque es capaz de no-cooperar con la injusticia y de decidir su propio camino, lo cual supone verdaderamente un sistema de disuasión popular ante cualquier potencial enemigo externo y fundamentalmente ante cualquier grupo político y financiero con intereses de dominación en el interior del propio país.

A modo de conclusión

Para los más excepticos, se podría afirmar que en el fondo es cierto que la defensa noviolenta es la defensa ideal para una sociedad ideal, pero no es menos cierto que el ejército es la defensa ideal de la injusticia. Lo incomprensible es que quienes dicen buscar un nuevo tipo de sociedad mantengan su fe en la defensa armada de esa sociedad. Hay que ver bien que lo que actualmente se defiende es un sistema político, un cierto tipo de relaciones sociales. Hablar de agresión exterior tiene poco sentido en una sociedad en la que la economía está integrada en un sistema internacional, y en la que la agresión económica ha sido realizada ya, y en la que el militarismo no es sino una válvula de seguridad encargada de prevenir cualquier cambio político del sistema social.

Es por esto que hemos de concebir la defensa noviolenta no como el fin de un proceso de transformación social, sino como una practica cotidiana destinada a la defensa de los bienes sociales que día a día el militarismo y la injusticia nos roban. Luchas actuales como la lucha de Green Peace y otros grupos ecologistas contra los vertidos de residuos nucleares en los océanos, la lucha de las madres de la Plaza de Mayo en Argentina, las movilizaciones contra la dictadura de Pinochet en Chile, las acciones de Solidaridad en Polonia, el reciente derrocamiento de la dictadura militar en Bolivia, las acciones de los jornaleros andaluces..., nos permiten tener esperanzas de conseguir la transformación real de la sociedad y la defensa de los bienes que son patrimonio de los pueblos.

FONDOMOC

CONTRA LES AGRESSIONS

FONDO DOCUMENTAL

Parlem amb Dolors Palau, membre del «Tribunal contra Agressions a les Dones».

Puça— **Cóm va néixer el tribunal?**

Dolors— Bé, la iniciativa de crear aquest tribunal va sorgir en unes jornades contra agressions a les dones que es van fer a Sants fa uns mesos. El Col.lectiu de Dones Maltractades va ser qui ho va organitzar. L'acte va consistir en un judici en el qual deu dones que havien estat víctimes d'agressions i les havien denunciat, van explicar els seus casos en públic. El jurat el vam formar diverses dones: Verena Stolcke, antropòloga; Vam creure que podria ser útil l'existència d'un tribunal format per dones de diferents professions, que col.laborés amb la tasca que està realitzant el Col.lectiu de Dones Maltractades.

La intenció d'aquest judici era intentar que aquest tema tingués una incidència pública, que es venci la por o la vergonya, i que es denunciï els casos de mals tractes i d'agressions, que són moltíssims.

P— **Quins creus que són els factors més importants que impedeixen que es denunciïn les agressions i els mals tractes?**

D— Bé, en el cas dels mals actes que acostumen a ser sistemàtics i realitzats per algú pertanyent a la família —marit o pare— existeix, en la majoria dels casos, una dependència econòmica de la dona maltractada que fa que segueixi aguantant, per molt greu que sigui la situació; cal no oblidar tampoc les pressions familiars i socials, que a vegades són molt fortes.

I en el cas de les agressions, abusos deshonestos i violacions —ja sabem totes que si no hi ha penetració vaginal no es pot parlar de violació, encara que hi haguès, per exemple, penetració anal o qualsevol altra agressió— bé, doncs, en el cas de les agressions existeix també una pressió ambiental molt forta. La mentalitat masclista de la majoria dels sectors de la nostra societat arriba fins a l'extrem que, la cosa més usual davant una denúncia és començar a posar en dubte el testimoni de la víctima. Ella haurà de demostrar-ne la veracitat responent a comentaris i preguntes vexatòries de l'estil de «segur que et va agradar!» o «i què volies que et passés anant sola pel carrer a aquelles hores?», preguntes sortides moltes vegades de la boca dels policies a qui s'ha anat a presentar la denúncia.

Després de tota la sèrie de proves a què una es veu sotmesa al llarg de tota la investigació policial i judicial i que resulten particularment humillants. És com si a sobre es pretengués culpabilitzar la dona; ella haurà de rebatre el supòsit tàcit de sempre que va ser ella qui va provocar els «pobres homes que es van deixar endur per llurs urgències sexuals».

I és que hi ha un problema molt gran: la falta de proves. A la majoria dels casos no hi ha testimonis de la violació, si no hi ha esgarrapades o senyals de violència com demostrar-ho?, i el violador sempre pot negar tranquil.lament que ell no ha estat culpable. Per això és important buscar testimonis al més aviat possible, persones que siguin a prop i puguin declarar sobre l'estat en què una es troba, i també acudir de seguida a un hospital o a una ginecòloga.

P— **En quins aspectes concrets poden servir les denúncies?**

D— La denúncia és important perque sense ella no existeix delicte. La violació es considera un delicte privat i només pot denunciarla la víctima. A més, la denúncia és una manera de lluitar contra el sentiment de culpabilitat en què es pretén submergir a les dones violades. Denunciar la violació és deixar ben clar que no és té cap dubte sobre qui és la víctima i qui, el culpable. I està clar que les denúncies també serveixen perquè la gent vegi amb quina freqüència es produeixen aquest tipus de delictes.

P— **Què opines sobre la manera com la premsa tracta aquests temes?**

D— Bé, per una part, si tenim en compte que en la premsa nomes apareixen els casos denunciats, i hi ha molts casos que no es denuncien, llavors la informació de la premsa és limitada. I per altra

banda, generalment, el tema es tracta amb més sensacionalisme i explotació de la morbositat que altra cosa. Cal tenir present que la majoria dels mitjans de comunicació estan controlats encara per homes, les dones encara hi som una minoria, i que aquests mitjans reflecteixen la mentalitat de la societat en què estan inserts, al mateix temps que contribueixen a crear o mantenir tot un sistema de valors. En aquests darrer sentit sí que cal destacar la importància dels mitjans de comunicació i la important contribució que podrien oferir a un canvi en l'actitud general envers les violacions.

P— **Quines possibilitats concretes té una dona que hagi estat violada de trobar suport, orientació o ajuda?**

D— Bé en general, si acut a qualsevol grup de dones a la ciutat on visqui, allí se l'ajudarà, ja sigui buscant un lloc en una casa-refugi si es tracta d'un cas de mals tractes o de donar suport moral i ajudar en els tràmits d'un cas de violació.

A Barcelona es pot contactar amb el Col.lectiu de Dones maltractades trucant a les oficines de la FAVB (tf. 319 60 89)

P— **S'han notat alguns canvis pel que fa a la penalització de les agressions i mals tractes en els darrers temps?**

D— Bé, malgrat les reformes introduïdes a la legislació penal sobre delictes sexuals en què s'explicita que allò que la llei protegeix és la llibertat de la dona per a lliurar-se al «baró», veiem, en primer lloc, que només si es produeix penetració vaginal es pot parlar de violació. El moviment feminista reivindica que es consideri violació qualsevol tipus d'agressió sexual violenta contra la dona.

I després hi ha l'aplicació de la llei. La mentalitat masclista és la que prevaleix encara en la majoria dels jutges, i en molts procesos per violacions, la dona encara ha de demostrar una moralitat que la deixi lliure de qualsevol sospita de provocació sexual envers el violador. A més, fer auto-stop o caminar sola de nit pot ser considerat com una «contribució per negligència» al delicte.

En veure totes aquestes humiliacions i dificultats i els escassos resultats obtinguts no és difícil entendre perquè la gran majoria de les violacions no són denunciades. Però cal seguir insistint en la importància de denunciar. Nomes trencant aquest silenci i reivindicant el nostre dret a viure sense ser agredides aconseguirem acabar amb aquesta situació.

FONDO DOC

També Reagan llegeix La Puça

Forma de pago: ☐Domiciliación bancaria
☐Giro postal a nombre de Magda Gómez C/. Cervantes, 2, Pral. 1ª
☐ Contrarreembolso (08002 Barna.)

Nombre .....
Dirección .....
Población ..... D.P. ..... Provincia .....

☐Suscripción por 6 números: 1.200 ptas.
☐Suscripción de apoyo: 2.500 ptas.

FRANÇA: SIMBIOSI EXÈRCIT-EDUCACIÓ, ESPANYA...

Us presentem a continuació un treball sobre l'acord de simbiosi a què van arribar els ministeris de Defensa i Educació, de l'estat francès i que està ajudant que la formació i l'ensenyament militar —amb el més ampli sentit del terme— comenci des de la més tendra infantesa. A partir del moment de la signatura, els ciutadans francesos ja estàn tranquils: des de petits, els seus futurs homes i dones estaran impregnats de tots els valors castrenses i, per tant, en condicions òptimes per defendre'ls.

Pensem que a l'Estat Espanyol l'intent de les FAS de projectar-se vers la societat podria acostar-nos a un acord semblant. D'ací la importància que per a nosaltres té aquest tema. Reflexioneu-hi: penseu que qualsevol semblança amb la realitat francesa no serà pura coincidència.

Precedents

La firma de l'acord, ja us ho podeu imaginar, no es fa d'una manera capritxosa en un moment qualsevol. Els responsables dels ministeris d'Educació i Defensa (Hernu i Savary respectivament) fan de forma continuada declaracions als mitjans d'informació per a provocar una actitud favorable en l'opinió pública. És fonamental que la societat arribi a la conclusió que, com que cal comptar amb una defensa militar, —això es indiscutible— aquesta ha d'estar construïda, fomentada i interrelacionada per tots els sectors socials i, per tant, ha de comptar amb l'estreta col.laboració de tots els ministeris. Així declara Hernu; «He parlat amb Mr. Savary, i li he demanat si podríem tenir una reunió per a parlar dels problemes de la defensa. Ell m'ha donat la seva conformitat i ho jutgo molt important». I continua: **«Haviem pensat de reformar el servei militar però no cal fer-ho si juntament amb aquest es fa una preparació cívica física dels nens i dels joves. Cal arribar a l'exèrcit preparat per l'escola, els instituts i la universitat».**

L'objectiu —no cal pensar gaire per endevinar-ho— és tenir una joventut que «de tant preparada», esperi ansiosament l'edat adequada per incorporar-se a servir la pàtria. Per tal de portar a la pràctica aquests propòsits caldria, a més a més, aconseguir que tot allò que constitueix el món infantil (televisió, cinema, lectures, jocs, esplai...) s'encarregués de fomentar tots aquells valors que són útils a les forces armades.

«Una de les raons que tenim per signar aquest acord —diu el ministre de defensa— és la necessitat que els llibres de text distribuïts per les escoles siguin revisats pel seu ministeri per tal de fer desaparèixer els seus aspectes... antimilitaristes!!! Aquesta era la resposta a una polèmica que va començar quan un prestigiós diari[1] publicava una informació relativa a un manual escolar d'«Iniciació econòmica i social» editat per Fernan Nathal. Aquest llibre contenia un dossier sobre les despeses de la societat francesa ón es podia veure un dibuix d'uns oficials d'una escuadra que assistien a unes maniobres navals, en el curs de les quals els barcos i els avions de la marina es transformaven, com per encantament pels seus ulls, en equipament civil (hospitals, biblioteques, escoles...) Aquesta informació va provocar un gran rebombori en les FAS. Així, el secretari d'Estat de la defensa, Georges Lemoines, en una conferència de premsa, va acusar aquells que «afirmen que veuen millor construir hospitals que vaixells de guerra»[2].

L'enverinament mitjançant les declaracions va continuar, finalment i solemnement, el mes d'octubre de 1982, es signava el protocol Hernu-Savary o el que és el mateix, la simbiosi que anava a afavorir i estimular la generalització de l'educació militar, sense que aquest hagi d'atendre al reclutament obligatori.

Simbiosi

Podríem descriure amb pèls i senyals aquest acord signat entre els ministeris d'educació i defensa, però no creiem que una confecció formal, que de totes totes, en podem estar segurs que cumpleix els rigors constitucionals i que queda ben justificada pels clàssics tòpics patrioters i pre-

tesament pràctico-realistes que encenen la sang a gran part de pares indignats per la suposada manca de valors morals que atribueixen als fills. Creiem important destacar com aquesta simbiosi no és res més que una entre tantes dintre d'un gran pla que duu a terme la classe militar per mantenir els poders de sempre en constant adaptació a un sistema de valors que necessita canviar d'imatge contínuament per a vorejar una crisi a la qual està inevi-

FONDO DOC

tablement abocat. Cal que les dents que permeten el moviment de la cadena social estiguin ben llimades i greixades, que entre elles guardin les respectives equidistàncies i que estiguin ben agafades a l'eix central, amb prou solidesa perquè no es permeti cap mena de desviació o ruptura. Qui pretengui fer-nos creure que les motivacions i els mètodes de l'escola i les FAS són normalment diferents, no pot portar altra intenció que la d'intentar legitimar el seu intervencionisme més ferm i directe dins l'educació, defenent l'ideari autoritari reciclat amb façana democràtica. És a dir, el text oficial del protocol Hernu-Savary concreta una simbiosi estructural que existia **de fet** abans d'estar-ho **de dret**. Ara bé, no hi ha jugada sense interès, i amb aquesta es pretén obrir una possible via de control rigorós per tal que, a la llarga, qualsevol mestre, per a exercir, hagi de fer una prèvia jura de bandera ideològica que li marqui la seva pràctica amb nens.

Aquest control es féu evident quan un cert nombre d'ensenyants reberen un qüestionari on es demanava que expliquessin i valoressin alguns temes relacionats amb la defensa. Aquest paper havia de ser retornat amb les referències de les afectacions dels interessats sobre el tema i la seva posició actual. Només una minoria d'ensenyants va refusar de fer-la.

Hernu, alhora, va encarregar a un institut de sondeig un altre enquesta on hi havia qü estions del gènere: «Quina és la teva opinió sobre els sindicats de soldats? I sobre el desarmament? Envers el desenvolupament cívic a l'escola i l'exèrcit? Referent al rebuig de pagar la part militar a la declaració de la renda?[3] Demanant el nom i l'adreça del «sondejat».

L'esperit de l'acord pretén presentar la imatge d'unes FAS no exclusivament dotades amb moderns equipaments per a fer veure que no s'està endarrerit enfront d'un hipotètic conflicte o guerra, sinó també, i més important, per fer veure que aquestes han canviat de mentalitat. Veiem a continuació algunes de les perles que podem trobar[4]:

— «Els soldats no són zombis que obeeixen sense reflexionar: les mentalitats han evolucionat... els caps de secció, part del nostre comandament actual, són els infants de 1968».

— «El militar no fa la guerra, sino que manté la pau... aprendre un soldat a servir-se de la seva arma... per no haver de servir-se'n d'ella. L'existència de l'exèrcit no està forçosament en contradicció amb un ideal de pacifisme».

— «La defensa concerneix tota la nació, les dones i els infants no n'estan exclosos... els cossos de sub-oficials es feminitzen».

Conseqüències

Parlar d'Hernu-Savary és parlar també de Defebre-Savary (ministre d'interior aquell); és pretendre que ja des de la infantesa qualsevol ciutadà s'identifiqui amb uns cossos de seguretat que volen el seu suport cec, constant i incensurable, en totes i cada una de les seves accions, que des de sempre se'ls vegi com els autèntics defensors de la convivència, de les lleis i els drets dels ciutadans sense que ningú no els qüestioni els mètodes que fan servir per a dur a terme el seu comès.

Un bon exemple el podem veure a Alfortville, suburbi parisenc. El senyor Francesci, encarregat de la seguretat, al govern, ha convidat a totes les escoles de la seva localitat a visitar la comisaria. La mainada ha pogut admirar la meravella d'establiments, els uniformes, les cel.les. Se'ls ha demostrat que la policia està allà per a protegir i han pogut tornar a l'escola amb una imitació de casc de policia. Durant la visita, els agents han mostrat les armes posades a la seva disposició, els infants no han pogut disparar, però si manipular-les. (Això darrer, estaria molt en la línia de foment de la joguina bèl.lica). Casos com aquest són innombrables:

— A la inspecció acadèmica de Gironde els caps dels establiments policials van enviar una carta per tal d'organitzar uns col.loquis «policia-ensenyament».

— A l'institut Delacroix a Maisons-Alfort, suburbi de París, funciona un «Pla d'acció educativa» amb la marina francesa.

— A Toulon els escolars en una de les seves visites van poder fer pràctiques amb armament...

— Es fan contínues visites a fàbriques d'armament.

— Les FAS multipliquen els seus estands als «Salons de la Infància».

...I a casa nostra?

Les prediccions aventuren successos que ni tan sols es poden intuir. Però aquest no és el nostre cas quan pretenem de presentar una forta analogia entre el cas francès i el nostre. Els esdeveniments que darrerament s'han dut a terme ens permeten començar a concloure un diagnòstic clar de la estratègia militar per entrar a les llars de tot ser vivent sense haver de desenvolupar un ritual (serevi militar) que pretén ser tribal amb la idea de fer homes. Podríem esmentar cada una de les passes seguides en la incursió de les FAS en l'educació dels infants. No ens costaria res precisar el contingut del llibret infantil «Un ideal rojo y gualdo»[5], ni comptabilitzar les diferents armes descarregades (faltaria més!) exposades al saló de la infància... però és més enllà on volem gratar i preguntar-nos fins a quin punt el nou jove no té més assumit l'esperit arcaic i medieval de defensa nacional. I també com sota el *pasmo* de noves generacións que accepten l'automatisme com a habitual, com a normal forma de vida moderna, la llibertat d'ensenyament es corregeix fins a ser un terminal d'ordinador...

Oriol i Abel
(membres de M.A.N.V.)

(1) «Le Monde», 11 de Juliol de 1981.
(2) «Le Monde», 30 d'octubre de 1982.
(3) «Canard enchaine», 30 de Març de 1983.
(4) «Armes d'aujord'hui» Maig 1983.
(5) «Un ideal rojo y gualdo». Suplemento de la revista Ejercito, comentat a la Puça número 45, d'estiu del 85, en l'article «Los militares y los espiritus de la defensa nacional» d'en Tomás Gisbert.

FONDO MAC

LES MARJALS VALENCIANES

Les marjals són uns terrenys baixos i pantanosos que al País Valencia es troben a la zona litoral. Pràcticament tota la costa valenciana comprenia zones de marjals més o menys extenses. Aquestes marjals es dedicaven al conreu de l'arròs, cereals —fonamentalment blat— i altres productes propis de l'horta. Adhuc a la zona sud i est de la ciutat de València (Alfafar i Russafa) hi havia grans zones de marjals utilitzades generalment per a la pastura del ramat abans de la seua dessecació. Al segle XIV i coincidint amb l'esplendor valencià i creixement demogràfic, el «Consell de la Ciutat» va decidir emprendre la dessecació, malgrat que després aquestes terres continuaren anomenant-se «terres marjalenques» o «partides marjalenques» de la ciutat. Aquest fou segurament el començament d'un procés que cada vegada més fa perillar les nostres terres productores. Les marjals de Xeresa i Xeraco estan en perill. Amb una extensió d'unes 300 hectàries es troben repartides entre els termes de Gandia, Xeraco i Xeresa, sent en aquesta última on mantenen llur major extensió. Es presenten com una franja costera allargada, amb zones permanentment inundades i la resta negades la major part de l'any si les pluges són bones. L'abundància de les aigües que normalment arriben a la zona així com l'escassa molèstia a què era sotmesa, configuraven un paisatge i unes comunitats tant vegetals con animals d'extraordinària importància i bellesa.

Avui, aquesta marjal que es caracteritza fonamentalment per la gran quantitats d'aus nidificants que hi són a més a més de la vegetació exòtica pròpia d'aquest terrenys ha romàs arraconada enfront de les transformacions de les zones humides confrontades. D'una banda les del terme de Tabernes foren transformades en regadiu ja fa alguns anys; entre aquestes i les de Xeresa es troben les de Xeraco que, encara que mantenint alguna superfície inalterada, han sofert últimament un gran canvi. Ara s'estan cobrint zones adjacents mitjançant el dragat de certes parts, de manera que el panorama actual és de basses rectangulars limitades per horts de tarongers. Malgrat que aquestes basses, per la seua major profunditat alberguen espècies interessants, el seu futur és incert ja que, a curt termini, acabaran per ser soterrades i esdevindran també horts. Al sud, les del terme de Gandia es transformaren ja fa temps en regadiu i, recentment, han sofert una reducció i alteració encara major pel seu desenvolupament urbanístic, al Grau de Gandia. Com a cosa excepcional cal dir que l'Ajuntament de Gandia ha pres fa poc temps la decisió de protegir les restes de marjal que encara sobreviuen.

D'aquesta manera, la major part de marjal natural queda englobada dins del terme de Xeresa i en la seua majoria pertany a la societat RUSTICAS, S.A. Aquesta societat ja intentà urbanitzar la marjal contra l'opinió de l'Ajuntament (1980) que no li concedia el permís d'edificació i, davant tanta insistència es demanaren informes als biòlegs per demostrar la importància ecològica de la zona. Arran d'aquests informes, es rebé el suport de la Facultat de Ciències Biològiques de la Universitat de València i de la Societat Espanyola d'Ornitologia. L'Audiència territorial va fallar contra els interessos de l'esmentada societat per la qual cosa, aquesta, va recórrer al Tribunal Suprem on la qüestió encara està pendent de resolució. Mentrestant RUSTICAS, S.A. ha contruït sèquies i canonades per a dessecar la marjal, tot utilitzant les aigües que extrau mitjançant el bombeig per al regadiu i àdhuc fentles abocar al mar ocasionat la pèrdua d'un recurs escàs a la comarca.

Tot açó ha provocat la desaparació de pollastres i ous del Fumarel Caribianco que caigueren devorats per les rates i així s'ha extinguit l'única colonia de cria d'aquesta espècie al País Valencià. També l'eliminació de la làmina d'aigua abans que acabara l'època de nidificació deixa desguarnides moltes aus aquàtiques i sense possibilitat d'aliments a moltes altres.

Fins ara l'extracció de l'aigua interessava molt a la societat propietària per permetre el pas a la ramaderia de la qual reben un pagament per cap de bestiar i dia de pastura i amb això s'aconsegueix que les petjades dels animals destruesquen la vegetació. La marjal, doncs, ha esdevingut un pasturall.

No contents, però, amb la rendibilitat que els produeix estan creant horts. En crear-los, eleven el terreny de nivell sobre el natural, de manera que el procés, una vegada finalitzen aquestes operacions, serà irreversible i mai més podrà tornar-se a inundar. Sis pales excavadores de la societat estan en aquesta transformació. A desembre, membres d'AGRÓ (Grup d'Estudi i Defensa de la Natura del País Valencià) i ecologistes de la Safor s'encadenaren a les pales i aconseguiren aturar el seu funcionament. A més a més el problema de la salinització ha fet inservibles les aigües per a l'agricultura.

En aquest moments ens trobem amb IRIDA que ja ha planificat el «sanejament» de totes les restes de marjals que sobreviuen al sud del Xúquer, incloent-hi també les de Xeraco i Xeresa. Les mostres d'aigua de l'Ajuntament de Xeresa encara no han estat arreplegades i Xeraco ja no rega amb la seua pròpia aigua.

Aquesta política desastrosa i miop contrasta vivament amb recents informes hidrogeològics que calculen que l'aportació natural d'aigües, permetria que la marjal romangués inundada la major part de l'any. Per recuperar, alesshores, només caldria interrompre o regular els bombeigs.

Així, les marjals de la Safor necessiten d'una protecció especial com així ICONA ho ha reconegut però que sembla evident que no ho ha compres.

Una altra marjal que perilla és la del Prat de Cabanes-Torreblanca (Plana Alta de Castelló) al Nord del País Valencià i que s'extén uns 9 km. i és per tant la zona més humida d'una gran part del País.

L'aspecte que avui ofereix és d'una franja allargada, separada de la mar per grans acumulacions de cantells, alternades amb zones d'arena i dunes poc desenvolupades. Després trobem una zona de saladars de diversa amplària i finalment, terrenys entollats de turbera amb gran quantitat de vegetació pròpia d'aquest ambient. Té una gran importància geològica, a més a més d'estar considerat com un dels punts claus per explicar la gènesi dels sòls de la zona litoral mediterrània. La qualitat de les aigües és molt bona ja que presenta un baix nivell de contaminació que permetrà la pervivència d'espècies ja desaparegudes en la resta del litoral. Aquesta zona, però, ve amenaçada per totes bandes. En primer lloc, el sud de Cabanes està declarat zona urbanitzable i, sobretot el terme hi ha un projecte d'ordenació per a crear zones «recreatives» i instalacions per a piscicultura. Al nord, Torreblanca, preveu la urbanització de la costa al llar de més d'1 Km. cosa que trencarà amb l'estructura i tranquil·litat del Prat.

Les extracciones de turba es fan indiscriminadament i no de forma integrada amb l'entorn ecològic.

I per si no teniem prou amb aquests fantasmes, aquí tenim la delirant proposta d'instal·lar-hi «Disneylandia», proposta que ha rebut el suport d'alguns membres de l'Administració i que relegaria el Prat al llarg llistat de paradisos natural exting its. Només ens falta que això!

M.D.
País Valencià

Fons documental

libros-llibres-libros-liburuak-libros

Para conocer a nuestros militares ■

«Para conocer a nuestros militares».
Jesús M. Paricio.
Ed. Tecnos, colección Status Quaestionis. Madrid, 1983.

El título del libro realmente no refleja el producto que después encontramos en sus páginas. Es un trabajo sociológico que, si bien resulta interesante, es confuso y está cargado de un aparente neutralismo y de una actitud justificadora ante los pronunciamientos militares —léase 23-F y sucesivas intentonas (pp. 151-157)— perdiéndose en intentos de justificar, filosófica o psicológicamente, hechos de claro carácter político e ideológico. Parte de algunas premisas falsas como por ejemplo la pérdida del sentido militar que acarrea la política de disuasión (pp. 18). Considera al militar como un elemento profesional e intenta, aún considerando que tiene claras posiciones político-ideológicas, enmarcarlo en ese proyecto de militar profesional dedicado a la defensa por encima de que permanezca en el gobierno la rosa o la margarita (pp. 26).

Desde otro punto de vista, los datos que ofrece son interesantes para quien desee entrar en un estudio minucioso de la actual ideología de los mandos intermedios (capitanes y comandantes), pero éstos hay que reelaborarlos teniendo en cuenta que los valores tradicionalistas no sólo se fundan en el mantenimiento de la «tradición familiar» (pp. 50) sinó también en el propio contenido del cuerpo ideológico que caracteriza a la vocación militar. No valora los caracteres machistas, autoritarios, serviles,... como elementos negativos de la ideología militar, los toca de pasada y como meros sucesos. En general, merece la pena trabajar un poco los datos, y en este sentido estudiar el capítulo 3 puede resultar divertido aunque uno se encuentre con algunos cuadros poco claros.

En el capítulo 4, pretende hacer una definición mental del «elemento militar». Aquí entra en la irracionalidad más interesante al diferenciar entre «mentalidad» e «ideología», diferencia que le va a venir al pelo para justificar luego la capacidad de reforma de la institución militar, y todavía más la capacidad de reforma desde arriba, es decir, por la vía jerárquica por medio de ganarse previamente a esa jerarquía con más juguetes, mayor participación en las ganancias del mercado de la guerra, la OTAN, etc., (pp. 126) y para ello propone una integración de los militares en las preocupaciones civiles a través de la consideración civil de las propuestas militares. Reconoce que mientras la composición militar «española» sea la que es y mientras continue existiendo la «no profesionalidad» —es decir, una politización tan fuerte de las FAS— el peligro de golpe sigue siendo un hecho innegable, y para solucionarlo ofrece su alternativa del «golpe blando» (pp. 155-157), al tiempo que señala la línea de acción filosófica del poder civil, que debe plegar banderas si no quiere que el golpe pase de «blando» a «DURO».

Tan sólo nos queda por reseñar que, en las primeras páginas del libro, se intenta marcar las diferencias de nuestras FAS —las suyas— con las de otros países europeos. Aquí se vuelve a liar, ya que intenta verlo desde el punto de vista puramente sociológico y no entra en las connotaciones materiales (un ejército caracterizado por sus desastres bélicos, un ejército policial, un ejército que es el esqueleto práctico e ideológico del régimen franquista,...) y que, por tanto, se olvida en gran medida de qué es lo que configura y forma la ideología de las FAS de este país, a diferencia de otros que están marcado por el triunfo de la Segunda Guerra Mundial, las posteriores guerras coloniales y el bloquismo político-militar, como elementos prácticos que configurarán su ideología mismamente autoritaria, machista,...

Más que conocer a nuestros militares, cuanto hemos conocido es de qué pie cojea el autor, como bien dice en la página 159.

En conclusión y como fin de lectura: se puede decir que es un libro que apuesta por la estrategia de la Reforma Serra o Reforma Militar del PSOE, que viene a ser aquello de que más vale no tocar nada o en todo caso de capacitar a las FAS para que si algún día vuelven a intentar un golpe no hagan el ridículo sino que se salgan con la suya.

OPI

FONDO DOCUMENTAL

recibimos

PAZPIRO

Así se llama la revista que edita la «Coordinadora Nacional de Organizacions pola Paz» de Galicia. En su número correspondiente a los meses de mayo y junio podemos encontrar un montón de informaciones sobre las actividades del movimiento anti-OTAN en esta nación así como algunos artículos de fondo. En especial, recomendamos el de «Muller e Exercito no Estado Español», que acaba con la contundente frase: «As mulleres non soio estamos contra unha guerra que nos mate senon, sobor de todo, contra unha paz que nos somete».

Podéis solicitar el **Pazpiro** a: **CAOS Apdo. 693 de Santiago.**

STOP CONTROL

Es una revista antimilitarista y de contrainformación editada por el C.O.A. (Colectivo de Objeción y Antimilitarismo) —MOC— de Zaragoza. El número 0 salió en marzo y el 1 en junio. Esperemos que ahora, después del verano, vayan sacando más números. Las 32 páginas de **STOP-CONTROL** son una mezcla de todo tipo de movidas «alternativas», aunque con especial predilección, por combinar el antimilitarismo —en un sentido amplio— con, digamos, lo punky. Y como esto es perfectamente posible —todavía más, deseable— **Stop Control** coge consistencia y vale la pena leerla. De su último número recomendamos «Explotación y represión: Sudáfrica» así como «Punk-harcore: sonido combate», donde se considera al punk como una vía de lucha contra el sistema y se aportan direcciones para encontrar los fanzines que se hacen y deshacen por la Península y un mogollón de letras de canciones de grupos como G.R.B., BAP o Odio Social. **STOP-CONTROL, C.O.A., C/. Coso, 99, 3º, ZARAGOZA.**

AREA CRITICA

En el número pasado dijimos que Area Crítica se estaba hundiendo pero afortunadamente sigue saliendo por lo que deben haber remontado el bache. Y sale ahora con un número centrado en la lucha armada practicada por diversos grupos de la Europa Capitalista. Es interesante obtenerlo, entre otras cosas porque salen declaraciones de grupos sobre los cuales siempre es difícil saber qué piensan a causa de la consabida censura por «apologías» varias. **Area Crítica, Apartado de correos 15.165, 28080 - Madrid.**

MARESME VERD

És una publicació de la «Coordinadora Ecologista del Maresme», que ja va pel número 19. En aquest últim, corresponent a l'estiu, trobem un article titulat «Jugar a matar» on s'explica el projecte d'una empresa d'instal.lar al Maresme un camp per a jugar a batalletes, amb bales de gelatina vermella i assessorament d'ex-militars. Tota una al.lucinada, vaja!. Un cant a la destructivitat i al bel.licisme i un bon lloc per a l'entrenament de les bandes feixistes, tal com suggereix l'article. A part, val la pena de llegir l'article «Els horts familiars» on s'analitza aquesta problemàtica, a cavall entre la necessitat social i la possible insalubritat. **Maresme verd, C/. de València 57, baix Mataró (El Maresme).** Val 50 peles i la voluntat.

SABOTAJE

Qué bien que Sabotaje no encallará en el número 1, como sucede con tantos otros fanzines y revistas! Porque, desde luego, vale la pena. En su segundo número podéis encontrar artículos sobre la ocupación de casas en Nafarroa, el movimiento autónomo alemán o la represión en el Ulster. Cuesta 100 pelas y podéis dirigiros a: **SABOTAJE, Apartado 17.140, 28080 de Madrid.**

CONTRACORRENT

El «Grup d'Iniciatives Antiautoritàries», Contracorrent, acaba de publicar el número 2 dels seus «fulls antiautoritàries». Aquesta vegada van dedicats als efectes d'un atac nuclear sobre la pròpia ciutat. Es tracta de la traducció d'una guia difosa als EUA pel «Comitè Promotor del Nou projecte Manhattan», amb alguns afegits propis, que consisteix a presentar sobre un mapa de la pròpia ciutat els possibles mals causats a les persones i les coses per l'explosió a terra d'una bomba nuclear. La seva finalitat, segons diuen, no és la d'espantar sino de fer entendre les conseqüències reals d'una guerra nuclear des d'un punt de vista personal.

Si us interessa el podeu demanar a: **Grup Contracorrent, Ateneu Llibertari de Gràcia, C/. Perill 52, 08012-Barcelona.**

«NO A LA OTAN»

El Colectivo Alternativo Libertario de Zaragoza acaba de publicar un dossier titulado «Para saber decir no a la OTAN». Se trata de un trabajo muy serio y documentado que pretende servir tanto de herramienta a utilizar para la preparación de charlas, debates, entrevistas, etc., como para el afianzamiento de nuestra posición anti-OTAN a nivel personal De ahí la necesidad de trabajos como éste. Vale la pena. Podéis pedirlos por 275 ptas. al **Colectivo Alternativo Libertario, federado a la CNT de Aragón, cuya dirección es C/. Don Jaime I, 44 pral. dcha. Zaragoza.**

FONDOMOC

Juventud, divino tesoro

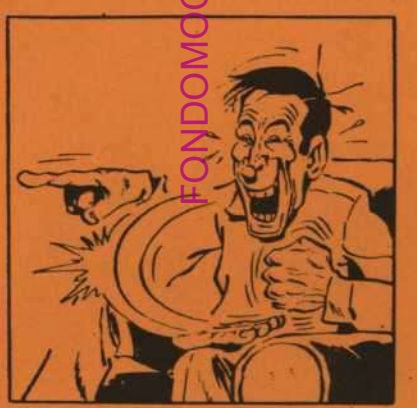
En el context de l'Any Internacional de la Joventut, **Amnistía Internacional** formulà una exposició verbal on es demanava a la comissió que confirmés clarament que el dret a refusar el servei militar per raons de consciència es troba implícit en la declaració universal dels drets humans que garanteix el dret a la llibertat de consciència.

Holanda va presentar un projecte de resolució on es sol·licitava als estats que reconeguessin l'objecció de consciència al servei militar com a una forma d'exercici legítim del dret a la llibertat de pensament, consciència i religió.

Bulgària hi presentà esmenes que haurien afeblit significativament la resolució. Segons els representants búlgars, l'objecció seria reconeguda com a dret **només** «quan s'exerceix de conformitat amb la legislació nacional» (nota de la Puça: molt agut, Flanagan!).

Els copatrocinadors es van negar a aceptar les esmenes proposades i finalment es va decidir d'ajornar el debat fins a la sessió de 1987.

(nota puçera: i si no, que ho facin d'aquí 40 anys en el «Congres Internacional de la Tercera Edat» que, total, no hi ha pressa!).



FONDOMOC

SUISSA

A Amnistia Internacional li ha continuat preocupant **l'empresonament d'objectors de consciència i la inexistència d'un servei civil substitutori del militar.**

D'acord amb l'article 81 del Codi penal militar suís, es van imposar penes de privació de llibertat a tots els objectors de consciència, fins i tot en els casos que el consell de guerra va admetre que existia un «greu conflicte de consciència» per motius religiosos o ètics. En els casos en què es considerà que la negativa a fer el servei militar obeïa fonamentalment a motius polítics, es van dictar condemnes d'una durada superior. Per a modificar aquesta situació caldria esmenar l'article 18 de la Constitució suïssa (vegeu l'Informe d'Amnistía Internacional del 1984).

En un referèndum celebrat el 26 de febrer de 1984 una gran majoría va votar contra l'establiment a Suïssa d'un servei civil optatiu, en substitució del militar. Abans d'aquesta consulta popular, Amnistia Internacional va distribuir uns fullets en què feia conèixer la seva postura en relacio amb l'objecció de consciència, aportava una història del moviment a favor de l'adopció del servei civil i explicava la situació a Suïssa i a altres països d'Europa occidental.

En lletres trameses a Amnistía Internacional, el govern suís afirmava que el Parlament havia demanat al Consell Federal (governamental) que busqués «una solució de caràcter jurídic» que permetés la despenalització de l'objecció de consciència. La comissió d'estudi que es va constituir el mes de gener va completar en juny un informe previ que, entre altres consideracions, proposava introduir canvis en el codi penal militar (abans que en la Constitució) per tal de fer possible que les persones que per motius religiosos o ètics s'oposessin al servei miliatr fessin un servei optatiu durant un temps equivalent a una vegada i mitja la durada del militar. Seguidament es va constituir una nova comissió, que havia de formular propostes detallades i definitives abans d'aquest passat mes de maig.

Amnistia Internacional es va ocupar dels casos de 6 objectors de consciència empresonats durant l'any. Dos d'ells —Stéphane Bender i Jean-Luc Ferrière— es negaren a fer el servei militar al·legant que professaven creences contràries a qualsevol tipus de violència. Stéphane Bender, estudiant de filosofía, va ingressar en la presó de Crêtelongue (Sion) el 16 de juliol de 1984, per a complir la condemna de 8 mesos que li va imposar un consell de guerra fet a Martigny, condemna que fou confirmada el 31 de gener de 1985 per un tribunal d'apel·lació a Cully. A Jean-Luc, també estudiant, se l'envià el 2 d'abril de 1985 a la presó de Bellechasse. Un tribunal militar de La Tour de Peilz li havia imposat, en principi, una condemna de 8 mesos de presó, però el tribunal militar d'apel·lació d'Aubonne se la reduí, el primer de setembre de 1983, en un mes. Em ambdós processos els tribunals feren referència al fet que els acusats havien demanat l'establiment d'un servei civil optatiu, la qual cosa significava que havien formulat la seva oposició al servei militar en termes morals que no reconeix la llei i que havien expressat propòsits de caire polític.

POR LA AUTOGESTION DE LA LITERATURA

Los jóvenes escritores que todavía no hemos conseguido publicar nuestros trabajos literarios, podemos organizarnos en algo así como una Cooperativa Autogestionaria para editarlos nosotros mismos.

Si te interesa la idea, ponte en contacto conmigo escribiendo a la siguiente dirección:

Avda. Carcaixent, 23
Alzira
(València)

Indica tu dirección y los días, hora y lugar que mejor te vengan para poder reunirnos y dialogar sobre el proyecto.

Salud e imaginación.

Pedro

FONDOMOC

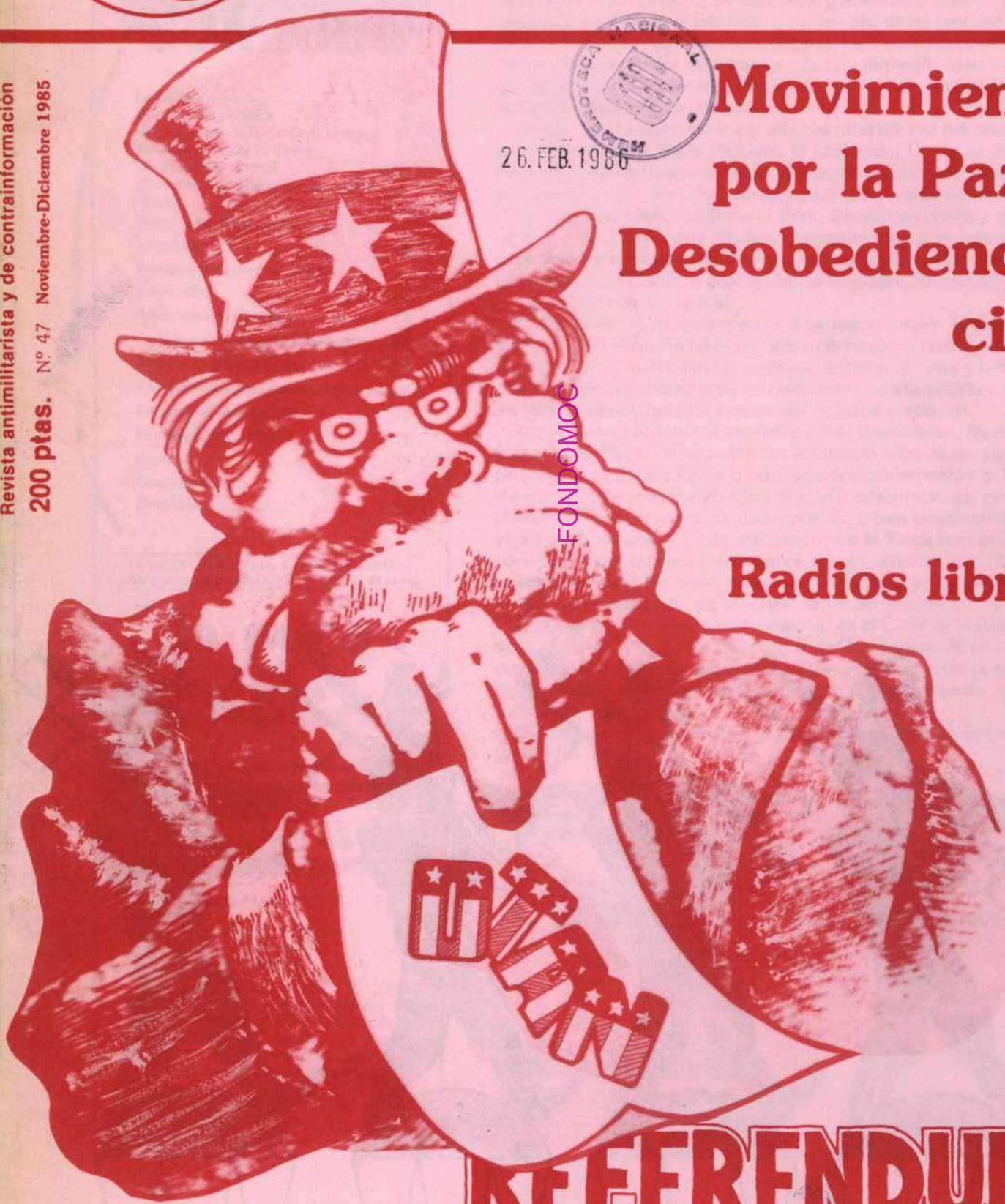
LA PULGA Y EL GENERAL A PULGA E O XENERAL ARKAKOSUA TA JENERALA LA PULGA Y EL XENERAL

la puça i el GENERAL

26. FEB. 1986

Movimiento por la Paz y Desobediencia civil

Radios libres



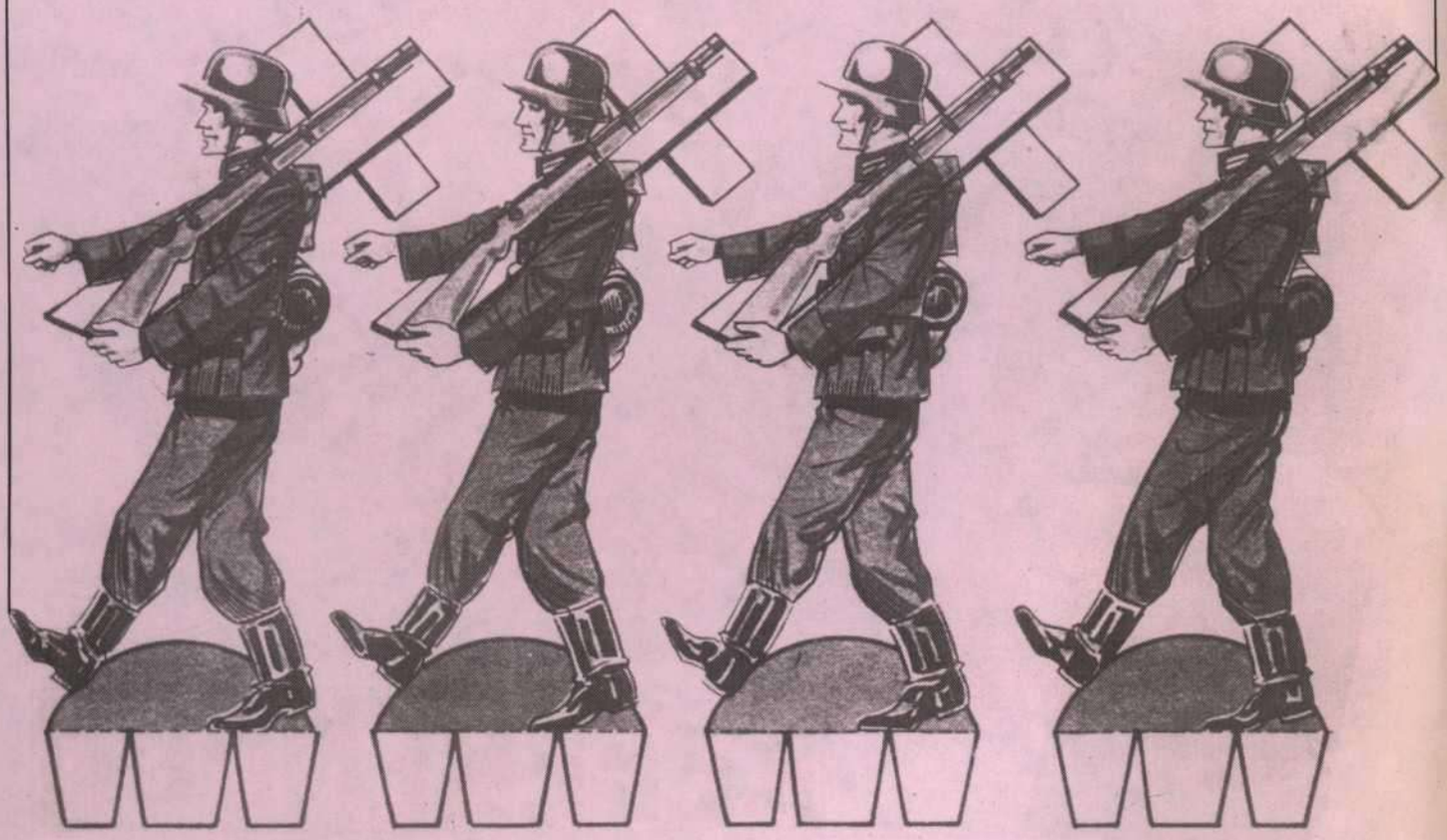
REFERENDUM

Revista antimilitarista y de contrainformación
200 ptas. Nº 47 Noviembre-Diciembre 1985

FONDOMOC

FERNANDO FERNÀNDEZ

FONDOMOC



SUMARIO

La lluita nostra	4
Reventar la política	6
Una apuesta en favor de la tortuga	7
Movimiento por la Paz y Desobediencia civil	10
¿Una nueva etapa para las radios libres?	13
Juventudes socialistas y ley de objeción	16
Defensa Alternativa, utopia utòpica? (I)	19
Atención a la Legión	23
Debate sobre un país imaginario	25
Mujer y movimiento por la paz	28
Las nuevas leyes penales militares	30
La pena de muerte, otra vez	33
El cambio en Galicia	34
Breus	36
Cine: Brazil	38
Recibimos	39

LA PULGA Y EL GENERAL A PULGA E O XÈNERAL
ARKAKOSUA TA JENERALA · LA PULGA Y EL XENERAL

la puça i el GENERAL

Mensual antimilitarista y de contrainformación

NUM. 47

EDITA:

Col.lectiu LA PUÇA i EL GENERAL

Cervantes, 2 Pral. 1ª
Telf: 318 39 94
08002 Barna.

La «redacció» de LA PUÇA I EL GENERAL no es fa responsable de les opinions dels que hi escriuen (ni de les seves propies). Això, si, recomana especialment la difusió de qualsevol d'aquests treballs, encara que sigui per la tele.

Dep. Legal: B.38298-79

Imprimeix ALGRAF

EDITORIAL

Si a cualquiera de quienes empezamos La Puça nos hubieran preguntado en sus inicios cuánto tiempo vaticinábamos que iba a durar, seguro que nadie habría augurado más de 4 ó 5 números. Afortunadamente nos equivocamos y ahora tienes en tus manos la Puça número 47 y este mes de noviembre se cumplen justamente 6 años desde que salió el primer número, al cual pusimos la cifra 0, desconfiada y tímidamente.

En la mesa, ante nosotros, descansa un ejemplar del aquel primer número. Realmente era una Pulga: en la portada aparecían los protagonistas —La Pulga y el General—, y el tamaño de las hojas no pasaba del medio folio para apenas 20 páginas. Pero contenía ya prácticamente todas las líneas maestras que la han inspirado hasta hoy, y que, entonces, nosotros resumíamos en tres «antis»: antimilitarismo, antiimperialismo y antiautoritarismo.

En el 79, La Puça convivía con muchas otras revistas radicales y alternativas: El Viejo Topo, Bicicleta, El Ecologista, Dones en lluita... Pero éstas fueron desapareciendo una detrás de otra hasta el punto de que hoy, casi casi, nos encontramos solos, tristemente solos. Cuando lo constatamos, allá por el 1982, decidimos contribuir un poco a colmar el vacío que dejaban otorgando mayor importancia a otras luchas y otras ideas alternativas, aunque no fueran propiamente antimilitaristas, es decir, al ecologismo, al feminismo, las radios libres, al movimiento obrero radical,...

En este punto estamos hoy y por él pensamos seguir. Económicamente nuestra situación no es precisamente boyante, como ya sabéis. Pero nos vamos aguantando, gracias a vosotros, lectoras y lectores, que la compráis puntualmente o, mejor, que estáis suscritos, y que de vez en cuando también nos enviaís artículos y noticias.

Así las cosas, hace un par de meses vimos la necesidad, los del colectivo de la Puça, de organizar un encuentro entre todas aquellas personas que, de una forma u otra, estamos colaborando con la revista: en el colectivo, mandando artículos y colaboraciones, distribuyéndola en vuestro grupo, ciudad o pueblo, o bien sencillamente leyéndola. Queremos que este **encuentro de la Puça** sirva para conocernos mejor quienes colaboramos en ella, intercambiar ideas e impresiones y debatir cómo mejorarla y ampliarla, en todos sus aspectos: en el contenido, en la forma, en la distribución,...

El encuentro lo haremos en Barcelona, en el Casal de la Pau, durante el sábado y domingo, días **7 y 8 de diciembre**. Al objeto de preparativos y de buscar lugares de alojamiento, las personas que os interse participar en el encuentro debéis **comunicárnoslo antes del 22 de noviembre**.

Después de 6 años, y durante 2 días, muchas pulgas andarán sueltas por Barcelona...

LA PUÇA I EL GENERAL

DONDONOC

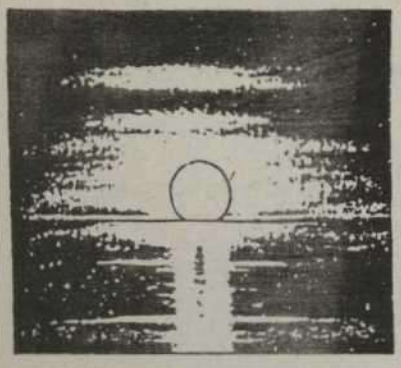
La lluita nostra....

MARCHA POR LA PAZ EN CENTROAMERICA

De mediados de diciembre de este año hasta finales de enero del 86, se va a realizar una marcha pacífica de solidaridad, en defensa de los derechos humanos y la autodeterminación de centroameria, que recorrerá seis países: Panamá, Costa Rica, Nicaragua, Honduras, El Salvador, Guatemala y Méjico.

La marcha, que está organizada por un comité noruego, pretende poner de manifiesto la solidaridad internacional con estos países, tomar contacto y colaborar con grupos de estos países, apoyando la iniciativa de Contadora.

Para más información:
Lore Banis, Am Knapp 3, 46 Dortmund 30. RFA
Tel. 2304/3609



I.ª Trobada Internacional dels anarquistes i llibertaris que lluiten per l'alliberament nacional i social dels pobles oprimits

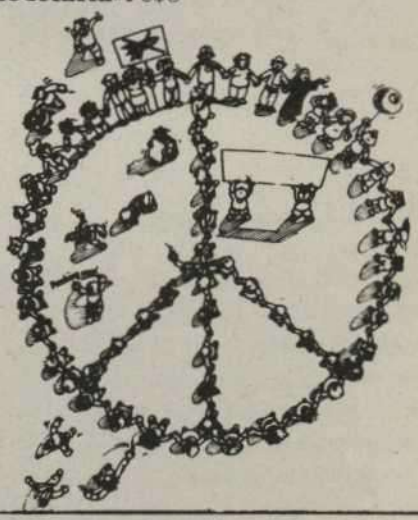
La trobada es celebrará a Sardenya, a Guasila (població distant a 40 km de Cagliari) els dies 28, 29 i 30 Desembre de 1985. L'ordre del dia d'aquesta trobada ès el seguent:

1. Inici dels treballs (a cura de la Comissió Organitzadora) i presentació dels grups i individualitats presents, els quals faran lectura posteriorment de les ponències redactades per aquesta Trobada.
2. Constitució de la Comissió Internacional Permanent de Solidaritat (C.I.P.S) entre els moviments d'alliberament llibertaris.
3. Constitució i gestió del butlletí de Relacions entre grups i individualitats associades.
4. Lluita unitària contra els comuns enemics: NATO, colonialisme, imperialisme economic multiestatal, etc. amb propostes de manifestacions internacionals.
5. Desenvolupament, subdesenvolupament, atur, marginació, racisme, situació de la dona, etc.
6. Preparació de la II.ª Trobada.
7. Conclusions i declaració política conjunta.

Per més informació podeu escriure als grups que formen part de la Comissió Organitzadora de la Trobada:

«Sardennia Contras a s'Istadi». c/o Contantino Cavalleri. C.P. GUASILA (ca)

09040 SARDEGNA. Italia
F.A.-C.C.- Apatat de Correus 2234. Barcelona. Catalunya. Estat Espanyol
«Sicilia Libertaria». c$o Franco Leggio. Via S. Francesco 238. 37100 RAGUSA.
SICILIA (Italia)



Campanya anti-OTAN de tardor

El moviment per la Pau i el Desarmament de Catalunya, dels Països Catalans i de la resta de l'Estat Espanyol té com a objectiu central: Sortim de l'OTAN». Aquesta campanya anti-atlantista a Catalunya es concretarà amb la realització d'actes descentralitzats en diverses poblacions, viles i comarques del nostre país: manifestació el 27 d'octubre a Badalona contra l'OTAN, Marxa de Torxes al barri de Sants de Barcelona, marxa antimilitarista al Baix Meresme el 9 de novembre etc... El **día 10 de novembre**, organitzat per la Coordinadora pel Desarmament i Desnuclearització Totals es portarà a terme unes lletres humanes amb el texte seguent: **OTAN NO, BASES FORA, NEUTRALITAT, REFERÈNDUM**. Aquestes lletres humanes seren formades pels membres dels comites per la pau i anti-OTAN de Barcelona, Maresme, Badalona, Vallès i Baix Llobregat i el lloc per fer aquestes lletres serà la gran Via de Barcelona. Les lletres humanes es diferenciaren pels colors dels globus que portaren els participants d'aquesta moguda. Una vegada fetes les lletes humanes s'anirà en manifestació fins l'avinguda Maria Critina on hi haurà grups d'animació i xerinola.

Malgrat que les movilitzacions dels mes de desembre formen part de la campanya d'hivern, cal destacar que hi ha previst de realitzar una setmana contra les despeses militars i per l'objecció a l'OTAN. I per altra banda està previst que en cas que el president del govern manifestés la no realització del referèndun en el debat que es portarà a terme en el parlament espanyol sobre la política de defensa, hi haurà la convocatoria d'una manifestació immedita de protesta per aquest fet.

FONDOMOC

Francesc Porret i Jordi Garcia no són culpables, però sí uns escriptors dolents

Els autors del llibre: **Abajo los muros de los cuarteles** Francesc Porret i Jordi Garcia que havien estat processats per injurias graves al Ejercito» i que estaven en llibertat provisional sota fiança han estat declarats inocents en el recurs interposat per Sr. Corominas al jutjat nº 11 de Barcelona. Cal destacar però que el jutjat ha considerat que Quico Porret i Jordi Garcia són uns escriptors mediocres i poc rigurosos en la investigació històrica: ... si bien el meritado libro puede contener un mediocre y poco rigurosa investigación histórica de la Institución Militar en España, y puede y merece decirse que está pesimamente escrito,...»

9.700 OBJETORES A LEGALIZAR

Conocemos ya el número de objetores que han presentado la instancia al Tribunal: **9.700.** De éstos, 6.350 son Testigos de Jehová y constituyen el 65,5% del total. Además, el MOC tiene censados a **2.800** objetores que presentaron la declaración colectiva aunque se supone que la hicieron unos cuantos centenares más de los cuales no se tiene el nombre. Por consiguiente, los objetores dél MOC son, como mínimo un 30% del global. Y finalmente, hay a lo sumo, 550 objetores que, o bien presentaron la instancia de por libre, o bien lo hicieron según el modelo de las Juventudes Socialistas, o de Justicia y Paz (AOSPIC).

«AMPLIE MOTIVOS»

Según parece, el «Consejo Nacional de la Objeción de Conciencia» está mandando una carta pidiendo ampliación de motivos, a aquellos objetores que suscribieron la instancia elaborada por AOSPIC («Associació Servei de la Pau i Cultura»). La cosa no deja de ser curiosa si tenemos en cuenta que dicha instancia tenía un contenido más moderado que la Declaración Colectiva (p. ej. por lo que sabemos, no expresaba el rechazo a la Prestación Social Sustitutoria. Se trata de un hecho que pone en evidencia cómo funciona el Tribunal: conocedor de la fuerza que poseen casi 3.000 objetores colectivos, prefiere no darse de bruces contra ellos denegándoles la declaración, y escoge la vía de pedir «ampliación de motivos» a otros objetores, para que quede claro que no todo «cuela» y que eso del Tribunal y de la Ley es algo serio. ¿Una buena lección para todos, no?

FONDO MOC

Constitución de la Coordinadora Anti-Mili a Cádiz

Los amigos del **MOC** de Cádiz nos comunican la formación de la coordinadora anti-mili, cuya primera reunión tendrá lugar el miércoles 23, a las 8 de la tarde en la Casa de la Juventud.

Las razones de la creación de esta coordinadora son:

— La situación que sufren los soldados en los cuarteles: aberraciones, los castigos y demás ejemplos disciplina castrense.

— La militarización del territorio i espeicalmente por lo que se refiere a la provincia de Cádiz: bases, campos de tiro, maniobras, etc. Así como las consecuencias que se derivan de la introducción de los valores militares en la vida civil.

— La inaceptable Ley de Objección de Conciencia, por medio de la cual, el gobierno pretende una militarización encubierta de los objetores.

— Los buenos resultados que están teniendo experiencias de este tipo en otras ciudades del Estado Español y unido a la predisposición que han mostrado algunos sectores políticos, sociales y ecologistas de la ciudad de Cádiz.

OBJETORES ENCARCELADOS EN LA RDA

A pesar de que fuentes oficiales lo niegan, tenemos noticias de que estos dos objetores están en prisión desde noviembre del 84, condenados a 20 meses. Podéis enviar saludos, pero no posturas o mensajes que podrían causarles problemas:

Michael Lieboldt
Gartenstr. 7,
1120 Berlin - Weissensee.
RDA

Rolf Shchiermer,
Behaimstr. 22,
1120 Berlin - Weissensee
RDA

.... de cada dia

Reventar la política

Terrorismo pobre / Terrorismo rico

El primitivo imperialismo era descaradamente depredador. Los límites de su actuación los marcaba la potencia militar que se enfrentaba a la codicia de su rapiña. Gracias a su máquina militar se apropiaron de una gran parte del planeta. En la actualidad el imperialismo había evolucionado a formas más sutiles de actuación sin perder un ápice su eficacia expoliadora: la descolonización, la sociedad de naciones y el derecho internacional daban una apariencia **formal** de libertad e independencia a las naciones, pero encubrían al mismo tiempo una **real** subordinación y explotación económica impuesta por un intercambio desigual.

Al parecer volvemos a las formas groseras de imperialismo donde la exhibición de músculos sustituye a la habilidad diplomática. Desde la invasión de la isla de Granada se han multiplicado los ejemplos de desprecio del derecho internacional. Recientemente EE.UU. y su Estado asociado (apéndice) de Israel han sido protagonistas de esta ominosa política con el bombardeo de Túnez (anteriormente Israel ya había despreciado cualquier norma internacional invadiendo el Líbano, permitiendo actos genocidas y deportando de su país a soldados libaneses) y el secuestro de un avión civil egipcio por cazas americanos. Esta última acción ha mostrado el respeto de EE.UU. por sus aliados: utilizando una base de la OTAN para su piratería, amenazando a los carabineris que custodiaban el aeropuerto, provocando una crisis de gobierno en Italia y despreciando a Egipto, su más sólido aliado en Oriente medio. Es lamentable que al orgullo americano deba satisfacerse con acciones militares de medios desproporcionados y de tan altos costes políticos.

La excusa de estas demostraciones de fuerza son la firmeza en la persecución del terrorismo. Pero habría que matizar: del terrorismo rudimentario, artesanal, publicitario de la injusticia que padece el pueblo palestino y de su propia impotencia. Frente a este terrorismo **pobre,** las acciones de EE.UU. e Israel parecen reivindicar la supremacía y el monopolio del terrorismo **rico,** prepotente, aquel que dispone de medios y técnicas sofisticadas, de redes bien entramadas de información, de tanques, barcos, aviones, de una nutrida nómina de asesinos especializados. Este terrorismo que mina los puestos nicaragüenses, ayuda «humanitariamente» a la guerrilla **contra,** distribuye un manual de sabotaje y el asesinato, ampara al genocidio de Sudáfrica (quien igualmente despreciando las normas internacionales, invade Angola y ocupa ilegalmente Namibia), ayuda a la guerrilla de UNITA en su lucha contra el régimen angoleño, que apoya a esos Estados de terror contra su propio pueblo como Guatemala, El Salvador o Chile, que entrena a los militares panameños que decapitan, después de torturarle, a su opositor y prestigioso político Hugo Spadafora. Todo un ejercicio de retórica y demagógica doble moral cuyo telón de fondo, como terrorismo supremo, es esa carrera vertiginosa y ebria del incremento del arsenal armamentístico.

FONDOMOC

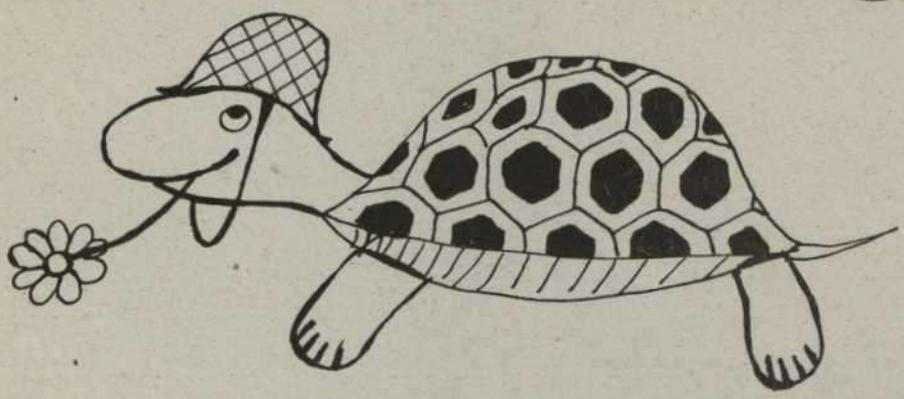
Todo lo cual no es óbice para que en nuestro país se desaten vergonzantes campañas de apoyo a la OTAN so pretexto de que debemos integrarnos plenamente en ese ejemplar **orden occidental.** Recientemente, el **Centro de Estudios estratégicos e Internacionales** de la Universidad de Washington ha publicado un libro, dirigido por Raymon Carr, donde nuestro ministro Serra aboga por nuestra permanencia en la OTAN y en consecuencia por una redefinición del papel y el número de las tropas americanas en España. Esta última proposición aliviaría el sentimiento antiamericano que según Serra está motivado en la izquierda española por «el servilismo del régimen dictatorial franquista hacia EE.UU. y en el supuesto sacrificio de los intereses españoles». Paradógica afirmación, como si ese estado de cosas hubiera cambiado desde que él está al frente del Ministerio y el PSOE en el gobierno. Nunca antes nuestro servilismo había sido tan descarado. España no va a entrar como un miembro más sino integrado dentro de EE.UU. como fuerza militar de complemento. Cuando se habla de una reducción de tropas americanas en el territorio español no es más que un juego de manos: los 14000 soldados y funcionarios americanos instalados en España son una cifra teórica. En realidad, y en función de sus necesidades, la cifra es menor. Una reducción pactada lo que haría sería fijar en sus justas medidas y el inexistente resto ofrecerlo como un triunfo de la negociación política.

El ministro Serra siempre se ha resguardado políticamente en la discreción y el amortiguamiento de los datos escandalosos que se escapan del campo de su Ministerio. Esa discreción garantizaba sus aspiraciones políticas futuras. La política de Serra frente al Ejército consiste en gestionar más racionalmente sus recursos económicos (objetivo difícil porque cualquier presupuesto económico está desbordado por el endeudamiento que supone el programa FACA) y contener las aspiraciones de la casta militar en ese terreno de nadie entre la subordinación al poder civil y su relativa autonomía.

Es curiosa la sensibilidad de Serra para actuar una vez la prensa ha levantado el dato escandaloso. Recordemos el simulacro de fusilamiento de civiles en Abena, el mantener en los cuarteles el 20-N (día de la muerte de Franco) como día de los caídos, las ingerencias de la investigación del asesinato de Santi Brouard, la demora en contestar la providencia de la Audiencia de Almería que ejecutaría la condena en centros penitenciarios ordinarios de los tres guardias civiles condenados por el triple homicidio del caso Almería», el desmesurado número de muertes, suicidios y accidentes que mostraban las estructuras tercermundistas de nuestro Ejército; y que los cadetes de la Academia Militar de Zaragoza (príncipe incluido) desfilaron bajo los sones del himno nazi **Horst Wessel.** Todos estos hecho empiezan a tener un valor acumulativo de desprestigio de Serra. Es difícil encubrir los contornos y el contenido de un aparato del Estado que, desde la dictadura, apenas ha modificado sus valores interiores de guardián de la sociedad civil, de tradición antidemocrática y de primar la fuerza sobre la razón. A Serra —alguien en un futuro se lo reclamará— le queda como asignaturas pendientes la rehabilitación de los militares de la UMD y el explicar su conocimiento sobre la actuación de los servicios secretos, supuestamente bajo su mando, en relación con el tenebroso GAL.

Alberto Hernando

Una apuesta (no-violenta) en favor de la tortuga



Creemos interesante que nuestra revista sirva como campo de debate entre los diversos planteamientos alternativos y antimilitaristas. Es por eso que publicamos con sumo placer el siguiente texto, que constituye una respuesta al artículo de Manuel Valero, «El tigre y la tortuga», aparecido en **La Puça** anterior. Por nuestra parte, estamos abiertos a la continuación del debate —y a la incorporación de nuevas opiniones en él. Entre otras cosas, porque el tema bien se lo merece.

Recurrir a ejemplos de la naturaleza no humana para respaldar un discurso humano tiene su encanto pero al mismo tiempo sus peligros. Las fábulas fueron en su momento una forma de expresión popular que por su sencillez y claridad permitían a cualquiera acceder a ellas; éstas eran una proyección de las inquietudes humanas, de las que se extraían unas moralejas o conclusiones finales, con fines didácticos. Pero aquéllos eran seres humanos con apariencia animal. Aquí nos ofreces un ejemplo muy bonito, donde vemos dos recursos de supervivencia que la naturaleza nos brinda; pero cuidado, uno no debe caer en la llamada *antropomorfización*, es decir, en otorgar caracteres o comportamientos del hombre a los animales. «Violencia» no es un concepto que pueda utilizarse siempre de la misma manera. La herencia cultural, la conciencia, son dos posibles elementos que juegan un importante papel de demarcación entre magnitudes del concepto.

Creemos que la *autodefensa* es una ley natural que se da en todos los animales y hombres por igual, es lo que los naturalistas han venido llamando instinto de conservación y supervivencia. Por tanto, no creemos que nadie dentro o fuera del movimiento pacifista dude de su necesidad. Aunque si comparamos el instinto de conservación en un animal y en un hombre, veremos como la conciencia juega un papel primordial: si dos animales de la misma especie (o distinta) se encuentran acorralados, los dos intentarán salvarse aunque sea a costa del otro, pues no tienen desarrollada una conciencia colectiva, solidaria. En el caso del hombre, a menos que no nos encontremos frente a alguna excepción, tenderán a ayudarse, puesto que la conciencia de uno mismo nace en los demás, como la conciencia del grupo nace en el individuo.

Así, esta conciencia nos recuerda la necesidad de defendernos, de la que dudamos, como en ocasiones parece deducirse de tu artículo, pero a la vez también nos descubre el peligro de caer en la trampa de aceptar o participar en cualquier forma de defensa, como tú pareces señalar.

¿Diálogo Violencia / Noviolencia como trampa ideológica?

Mediante un desarrollo bien trenzado formalmente, ofreces una visión dicotómica casi (por no decir totalmente) antagónica del diálogo entre los que llamas «violentos» y «no-violentos», catalogándolo de diálogo de sordos. Como no te resignas a creer que las diferencias en este «diálogo» son irreconciliables, decides extrapolar el concepto «defensa» y así hacernos entrar en la dialéctica de opresores/oprimidos para reivindicar la unidad de los últimos. Entonces a las diferencias entre los modelos de defensa que presentan los dos contendientes del «diálogo», las desautorizas argumentando una cierta ingenuidad que les hace ser víctimas de la «trampa ideológica del agresor».

No creemos que el «diálogo» sea sólo una cuestión estratégica, y con esto no pretendemos quitar importancia a la «defensa», pero tampoco creemos que se le haya de dar más de la que tiene, siendo un aspecto más en coherente relación dentro de un cuerpo de planteamientos.

La *extrapolación* conlleva muchos peligros como tantas perspectivas de estudio, pero quizás el riesgo grave que se corre en este caso es el de hacer una reducción simplista de la dialéctica antes citada, es decir, de la realidad como conflicto de contrarios, olvidando otros aspectos que dan cuenta de una complejidad en el carácter de las relaciones humanas que no podemos eludir.

El *movimiento dialéctico* se caracteriza por una oposición de contrarios de la que ha de surgir una síntesis que supone la superación de la diferencia anterior. Pues bien, los opresores (sean individuos, instituciones,...) pretenden imponer su poder mediante la agresión, y buscan la sumisión incondicional y en todos los niveles de los oprimidos, que a la vez luchan por dejar de ser oprimidos (en el caso de los concienciados) para imponer una igualdad, ofreciendo una resistencia que es heterogénea por el hecho de depender del modelo político o apolítico escogido, o por la posición personal adoptada. Evidentemente que toda resistencia es una defensa, pero no todas las formas de resistir son iguales, pues en cierto modo en la forma de resistir se encuentra implícita la posible síntesis o pretendida realización del proyecto político-social y personal. Los opresores no quieren quedarse solos sino que pretenden incorporar a los oprimidos en un engranaje social donde éstos sean útiles a sus intereses, es decir, persiguen una síntesis que se acomode a una cárcel con apariencia de teatro de «varietées», y por tanto que quede legitimada frente a los valores tradicionales que se han reciclado, retocado y —diríamos nosotros— hasta

FONDO DOC

manoseado, para sedimentar en unos pobres derechos humanos, que es el catecismo del siglo XX. Así dicen sólo ejercer la represión física en caso de sabotaje violento de los oprimidos.

Ya de partida todos estamos inmersos en la trampa de las tensiones sociales. Nos guste o no nos guste, somos víctimas de esta dialéctica de poder. Pero bien, cabría plantearse dos cuestiones prácticas:

1) ¿Hasta qué punto ejercer la violencia no legitima la deseada represión de los opresores? O mejor, ¿no les ayuda a sentirse legitimados al ejercerla?

2) ¿Quién nos asegura que puedan existir defensas en forma de revueltas armadas, que no impliquen una jerarquía militar (tarde o temprano) o que impliquen la libertad?

Una respuesta con los ojos puestos en la historia nos llevaría a trasladar la que tu llamas *«trampa ideológica»* a otro plano muy distinto (¿quizás al que tú abogas?).

Reivindicación del «diálogo»

Creemos necesario el diálogo entre «violentos» y «no-violentos»; es más lo reivindicamos, pues genera la autocrítica que es el elemento más enriquecedor dentro de los movimientos alternativos. No por defender las tesis en favor de la no-violencia nos negamos a una posible colaboración con otros sectores. Ni mucho menos, y la muestra la puedes encontrar en el movimieinto Anti-Otan, en el movimiento de objetores de conciencia,... Claro que hay confrontación de posturas, quizás incluso radicalmente opuestas, pero es que también hay concepciones del mundo muy distintas.

Lo que no entendemos es tu incisiva obsesión por la *«defensa»*, a la que mitificas como el rito legítimo de la praxis (pragmatismo) y que puede desembocar en una irreflexividad desbocada.

No porque sea defensiva, cualquier acción deba justificarse. ¡En nombre de tantos dogmatismos se han justificado tantas atrocidades!. Cuántas defensas sinceras se han convertido en agresiones bárbaras bajo el destello de un ideal de igualdad!

Uno ha de saber poner en tela de juicio cualquier acción, por justa que aparentemente parezca, y no aceptar la *acción por la acción*.

No porque los opresores maten, nosotros tenemos que matar.

¿Por qué la no-violencia?

Aunque siempre es difícil hacer definiciones, y desde las mismas filas no-violentas costaría llegar a un acuerdo, creo que

podríamos señalar que cualquier tipo de defensa no-violenta trataría de impulsar más estrategias que respetaran la vida del adversario. Por lo tanto, querido Manuel, no podemos aceptar que «...cualquier tipo de defensa, mientras no deje de ser tal, es por definición no-violenta». Ni mucho menos la afirmación que haces más adelante: «Es por tanto, la resistencia que ejerce el que se defiende en donde radica la fuerza moral de la no-violencia y no en los medios que emplea para hacerlo» (¿O acaso una resistencia que utilice la tortura, los fusilamientos o los bombardeos —y estos son inevitables en un conflicto armado— podrá tener una justificación para un no-violento?).

La no-violencia es para sus seguidores un imperativo al que no se puede renunciar en ninguna ocasión, que se sustenta en un tejido social que hacen de la ética y del pragmatismo la trama y el urdimbre. El pragmatismo supone la confianza de que la no-violencia es más eficaz a la hora de solucionar un conflicto que los medios armados y la ética de que la guerra es moralmente inaceptable (¿Es razonable pensar que los medios empleados en una guerra moderna —incapaz incluso de distinguir entre combatientes y civiles, capaz de arrasar incluso el planeta— pueda conducir a una mejora con respecto a la situación prebélica?). Asimismo no podemos aceptar la no-violencia, como tu haces, como una posibilidad más a aplicar cuando las *circunstancias lo permitan*, como un complemento a la defensa militar —estatal o guerrillera (popular)—, o como un instrumento a emplear solamente cuando juzguemos que la coyuntura sea favorable. La defensa popular no-violenta es activa y no pasiva, como tú la adjetivas, y debe intentar buscar alternativas allí donde se encuentre el conflicto —como hacen los estrategas militares—, sea cual fuere la situación y la latitud geográfica donde aquel se encuentre. Incluido en Nicaragua, en donde no dudamos de la legitimidad de su defensa —sí de los medios que utiliza—, pero no podemos aceptar lo que tú señalas como «... lucha armada de pura necesidad». ¿Acaso creemos que será ésta la que logrará acabar con más fuerzas contrarrevolucionarias sostenidas por el armamento y los dólares yanquis?

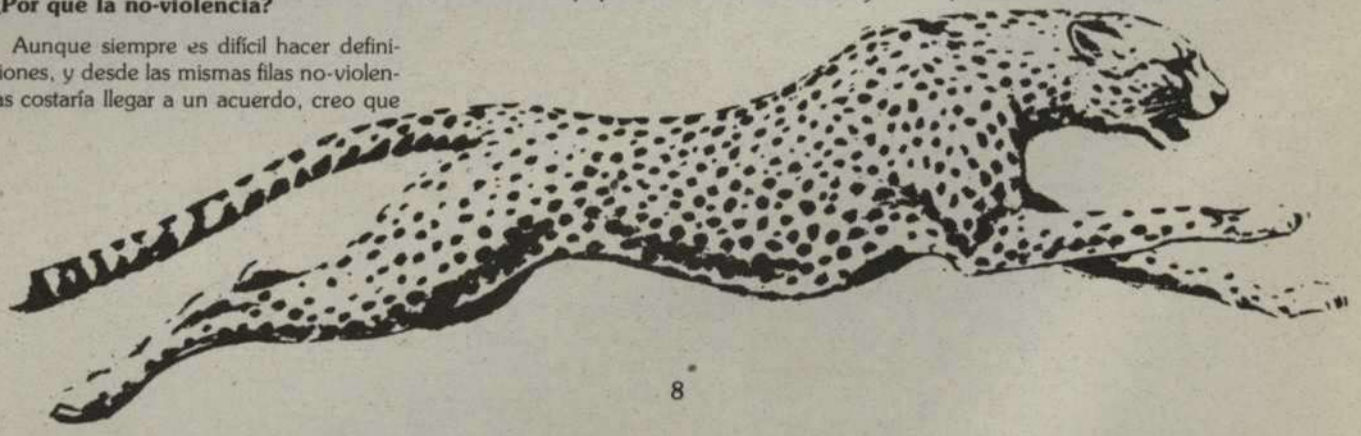
Como muy bien señalas, no nos podemos dejar cegar por el heroico miliciano o el guerrillero popular; ni siquiera por las ventajas que a primera vista se puede obtener de la lucha armada, puesto que en un momento u otro —y creemos que las experiencias históricas lo corroboran— cuando se haya acabado el conflicto, las tensiones ocasionadas por los medios empleados en la pretendida revolución de éste, imposibilitarán la realización de los objetivos que en un principio sus impulsores tenían (¿Es factible pretender construir una sociedad allí donde ha campado la injusticia inherente a cualquier violencia?).

No nos podemos dejar cegar por unos fines con los cuales probablemente estaríamos de acuerdo, si ello nos lleva a realizar una abstracción de los mismos hasta el punto de olvidarnos del camino que debemos escoger para llegar a ellos. Y aquí entramos en la inevitable discusión de la posible relación entre el fin que deseamos conseguir y los medios a emplear. Un tema que abordado desde un punto de vista no-violento no admite discusión: el fin ha de ir implícito en los medios.

Disculpa finalmente, Manuel, si en algún momento hemos malinterpretado involuntariamente tus opiniones. Pensamos, de todos modos, que la discusión y la polémica son un saludable ejercicio y si con ello además, hemos introducido algún elemento de reflexión, bienvenido sea.

Acabamos, pues, con una metáfora también relacionada con el sugerente mundo animal y utilizada por Adolfo Pérez Esquivel para describir su lucha por la paz y la justicia en América Latina: «Es verdad que el elefante es más fuerte. Pero también es verdad que las hormigas son más numerosas».

ABEL LACOMA
ORIOL LEIRA
(MEMBRES DEL MANV)



FONDO MOC

DOS ESPAÑAS, DOS HISTORIAS

«Con tiros de arcabuz, golpes de espada y soplos de peste, avanzaban los implacables y escasos conquistadores de América». Esta frase del escritor uruguayo Eduardo Galeano vienen a resumir lo que para muchas personas amantes de la verdad y ajenas a todo patriotismo fue la conquista americana por parte de la corona de Castilla. Esto, más o menos, es lo que enseñaban en la trastienda de nuestras escuelas los maestros y profesores que se saltaban a la torera los textos oficiales del fascismo, esto era lo que se podía leer en los libros prohibidos por Franco, lo que defendían los democrátas y antifascistas que no comulgaban con lo de «por el imperio, hacia Dios». Muchos de los que tuvimos el privilegio de ir a la Universidad, recordamos que esta era la versión de la conquista que nos daba por ejemplo, Alfonso Lazo, uno de los próceres del PSOE en Andalucía, y profesor de Historia de la Universidad de Sevilla; textos de estos «heterodoxos», podíanos comprar en la librería «Antonio Machado» de Sevilla, regentada por el entonces librero y director de teatro Alfonso Guerra (de donde le deben venir sus dotes de mercachifle y transformista).

Pues bien, si algo confirmó Colón con sus viajes fue que el mundo es redondo y da muchas vueltas; y así, llegó el PSOE al poder —es un decir— y todo empezó a trastocarse. No contentos con apresurarse a colocarse todas las medallas que en vida llevó el general Franco (verdugo, explotador, pro-yanqui, anti-rojo, etc) los psoístas hicieron suyas todas las falsedades y mixtificaciones que marcaron la vida cultural de una de las épocas más oscurantistas de nuestra historia. Ahí los tenemos defendiendo a capa y espada (apoyados por toda una cohorte de escribanos pseudo-intelectuales que «fundamentan» todo lo habido y por haber) los valores de la «civilización occidental», la «gloriosa» historia de la guardia civil, las «gestas» de nuestras divisiones acorazadas, las excelencias de la economía de mercado, etc.

FONDOMOC

Por si algo faltara, el PSOE ha desenvainado una mohosa y rancia da toledana y se ha lanzado por «rutas imperiales»; de la mano de Felipe y compañía, la conquista americana vuelve a ser una gloriosa gesta; Colón, Cortés y Pizarro son retratados como unos héroes; el expolio de América, una obra civilizadora y el exterminio de los indios americanos una labor evangelizadora en la que las epidemias fueron el castigo divino a tanto infiel como había por aquellas tierras.

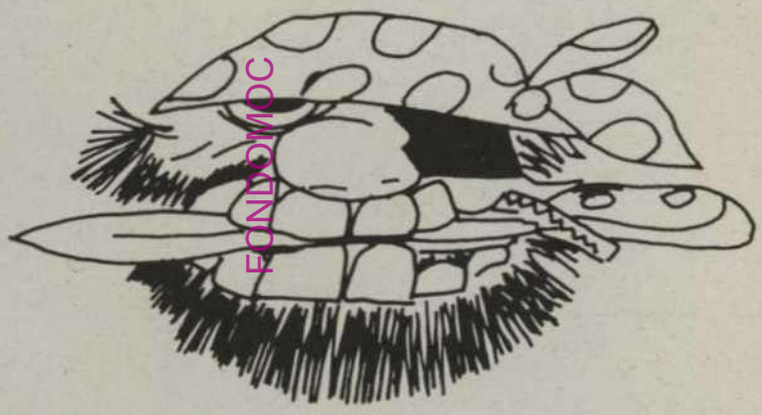
Y para mejor hacernos tragar la píldora y mejor combatir las escasas voces airadas que se han levantado contra tanta falsedad, ahora sale todo un señor catedrático que desempolva viejos códices y nos demuestra sin lugar a dudas que nunca hubo masacres de índigenas en las Antillas. D. Francisco Guerra, profesor de la Facultad de Medicina de la Universidad de Alcalá de Henarés, viene a desmentir, en momentos muy oportunos, cosas como está y que escribía nada menos que D. Jaime Vicens Vives: «... mientras que capataces y arrendadores exprimen al indio y le hacen trabajar a golpe de látigo... Consecuencia inmediata es el rápido declive de la población índigena...; de los casi 500.000 índigenas que habitaban La Española en 1492, restaban sólo unos 32.000 en 1514...»

Como un León Degrelle cualquiera defendiendo la causa y buen nombre de los nazis, este «experto» en legajos viene a decir que todo esto es mentira, que el descenso de la población inígena de las Antillas fue causado por la enfermedades; y va más allá. La viruela, por ejemplo, no la trajeron los españoles, sino un ¡negro africano! (se tienen bien merecido lo de Sudáfrica) que, para más inri, fue llevado a América por los portugueses (a ver cómo se zafa ahora la patata caliente Mario Soares). El otro culpable, el gran descubrimiento de esta eminencia, fue la gripe que, por supuesto ¡tampoco la llevaron los españoles! sino ocho cerdas (obsérvese el sutil machismo de que hace gala nuestro listillo) que, por lo demás, no procedían de las dehesas extremeñas, sino de la isla de la Gomera. Ya lo vemos todo muy claro: los guanches —los pocos que dejaron los Betancourt o Fernández de Lugo y sus mesnadas— fueron los

Gustosamente, esa historia, esa triste y negra historia, se la dejamos al PSOE y sus ratones de biblioteca; nosotros preferimos reconocer la gran deuda histórica que tenemos contraída con los pueblos Latinoamericano, Canario, Saharahui, etc., y nos quedamos y asumimos con orgullo la historia de los Irmandiños, los guanches canarios, los incas, los aztecas, los Comuneros de Castilla, los moriscos granadinos, los payeses de Remensa, El Empecinado, los campesinos andaluces, Abd-al-Karim, los milicianos de la guerra civil, los maquis de la sierra, los del Proceso de Burgos, los fusilados del 27 de septiembre, los mineros asturianos y los obreros de Sagunto o Euskalduna. Esa sí es nuestra historia, la de los oprimidos, la del pueblo.

José A. Ramón Teijelo

Preso político del Partido Comunista de España(reconstituido).
Prisión de Soria, 5-X-85.



FONDOMOC

que contagiaron la enfermedad a los indios americanos.

Y así, por los desvelos de este ilustre investigador —al que habrá que recompensar, por lo menos con la Laureada de San Fernando—, podremos celebrar con la conciencia tranquila el V Centenario del Descubrimiento, que es al fin y al cabo de lo que se trata. Lo otro no son más que historias de los «progres» de los años 60 o renuevos de la consabida «leyenda negra» antiespañola.

Vergüenza da oír esas cosas, aunque mucho nos tememos que ninguna les da a los que las dicen, respaldan y difunden. Que a estas alturas vengan a decirnos que hay que sentirse orgulloso de la conquista de América o Canarias, es tanto como poner en marco de oro a los Tercios de Flandes, las guerras de Cuba, Filipinas y El Rif o al mismísimo Millán Astray. ¡Venga ya!, ¿a quién creen que pueden engañar? Pero lo triste para esta gente es que tienen que decirlas, deben convivir diariamente con la mentira, porque sí no, ¿cómo demonios van a justificar lo del V Centenario o lo de las mismísimas Olimpiadas (con su correspondiente chorro de oro)?

Ya vemos que hay algunos que siguen haciendo la historia a la medida de sus intereses. Y quienes provocan el paro, las reconversiones y la miseria, nos meten en la OTAN, nos envían a su policía y guardia civil a que arregle los «conflictos sociales», aprueban leyes especiales de represión, etc., es normal que pongan en un pedestal a los Colón, los Reyes Católicos, Cortés, Pizarro, D. Juan de Austria, Felipe II, Fernando VII, los Ayacuchos, Prim, la Legión, Franco, etc.

Movimiento por la Paz y Desobediencia civil

Rafael Grasa

Menos de cinco meses nos separan de una probable cita con las urnas, de una cita en la que se podría preguntar a la población, por primera vez en la historia, si está de acuerdo en pertenecer a una alianza militar o bien si acepta determinada política de defensa y seguridad, impulsada por un partido y sancionada por la práctica totalidad de las fuerzas del arco parlamentario. La primera cosa que resulta sorprendente es que, pese a la proximidad de la hipotética cita, la sociedad civil no parece vivir intensamente el debate que debería estar produciéndose sobre la Alianza Atlántica. Por otro lado, las esferas del poder, con la aquiescencia y colaboración de buena parte de los medios de comunicación, están intentando desplazar el debate de precampaña hacia el dilema «Habrá o no referéndum?». Las páginas que siguen intentan reflexionar en voz alta sobre la situación, eso que en política sobreestructural denominan coyuntura, sobre el qué hacer y lo qué nos espera, reflexiones que, por consiguiente, pueden haber quedado desfasadas en algunos puntos casi antes de ser publicadas.

1.– El diseño de campaña. La propuesta de la Coordinadora Estatal de Organizaciones Pacifistas

La discusión sobre el talante, contenidos, plazos y formas de la campaña se inició, a propuesta de algunos colectivos de Barcelona y posteriormente de la Coordinadora del Desarmament i la Desnuclearització Totals, en el mes de abril. Fue objeto de importantes debates durante los meses de mayo y junio, se perfiló a finales de junio y se ratificó en la CEOP a principios de septiembre. La campaña cuenta con un lema-marco, SALGAMOS DE LA OTAN, al que se añaden el no a las bases, la petición de que los gastos militares se dediquen a necesidades sociales, la exigencia de un referéndum claro y vinculante y la opción de la neutralidad. La campaña, con un único contenido pero poniendo el énfasis en uno u otro punto en función de las exigencias del momento, contará con dos fases: la primera, hasta el debate parlamentario sobre los temas de defensa y seguridad, pondrá el énfasis en el referéndum y en nuestra opción por la neutralidad y la salida de la OTAN; la segunda, tras conocer la pregunta del eventual referéndum, será objeto de nuevas discusiones y polémicas, en particular si, como parece previsible, la pregunta va más allá de la interrogación clara sobre si el ciudadano quiere continuar permaneciendo en la OTAN.

De acuerdo con el diseño previo, durante la primera fase lo fundamental van a ser las movilizaciones del 10 de noviembre, la difusión de bonos, díptico y demás material propagandístico-financiero; en la segunda, la gran concentración-marca en Madrid y la denuncia de los presupuestos militares de 1986, además de la discusión sobre la pregunta propuesta, si finalmente se propone, por el gobierno.

2.– ¿Habrá referéndum?

Se han barajado ya múltiples hipótesis. En verano casi todos lo daban por descontado, surgieron dudas a principios de septiembre y en este momento el debate que recogen los medios de comunicación es el de «referéndum, si o no», quedando en un segundo plano la discusión «OTAN sí, OTAN no». Mi tesis es clara y rotunda: no hacer el juego a ese desplazamiento del in-

FONDO DOCUMENTAL

terés, auspiciado por el gobierno, y **seguir trabajando como si fuera a haber referéndum, para estar en condiciones de ganarlo**. Si no se convoca y hemos trabajado bien estaremos en buenas condiciones para plantearnos la respuesta. Insistir actualmente en la posibilidad de que no se convoque el referéndum supone ceder la iniciativa y contribuir a la desmovilización de la mayoría de los ciudadanos, que ya ahora, en parte por nuestra incapacidad de vertebrar más y mejor la sociedad civil alrededor del movimiento, contemplan el espectáculo desde la barrera.

El movimiento, como hizo ya en las diversas ruedas de prensa de presentación de la campaña, debería seguir insistiendo en que es el gobierno el que debe mostrar con claridad su juego, como ya ha hecho la propia Coordinadora Estatal. Es el gobierno el que debe explicar las razones que hacen que miembros del ejecutivo (Narcís Serra, Fernández Ordóñez, etc.) puedan discrepar de Felipe González y defender tesis coincidentes con las de Luis Solana, Javier Rupérez, Oscar Alzaga, Miquel Roca y otros portavoces de la derecha española. Sigue siendo el gobierno, y en especial su presidente, quien debe explicar las razones de los reiterados intentos de restarle valor a la convocatoria del referéndum, olvidando deliberadamente la opinión de muchos juristas y constitucionalistas según la cual los resultados serían moralmente vinculantes, así como las repetidas declaraciones (del Presidente y de algunos de sus consejeros o personas de confianza) de que el referéndum lo convocará sólo por el hecho de que se comprometió a hacerlo. Parece cada vez más evidente que tras la promesa del referéndum el único compromiso explícito del programa electoral de 1982, como recuerdan machaconamente desde los aledaños del poder no se escondía más que un recurso meramente electoral que asumía una iniciativa que se gestó en los propios orígenes del movimiento (recogida de firmas auspiciada por el semanario **La Calle**). La persistencia del sentimiento neutral, anti-OTAN y renuente a la persistencia de las bases norteamericanas y la preocupación de los países miembros de la Alianza, en especial los europeos, por el carácter de ejemplo que tendría la consulta permiten explicar el cambio de posición y el desplazamiento de las intervenciones de los portavoces de la derecha y de parte de los del PSOE hacia la «inutilidad del referéndum».

3.– El referéndum, la democracia y la cuestión del poder

Tal vez sea Miquel Roca quien lo ha formulado con mayor redondez: el referéndum es inútil y pone en peligro el sistema parlamentario, puesto que erosiona la credibilidad de los parlamentarios como intérpretes-representantes de la voluntad popular; el pueblo vota, los parlamentarios deciden. Basta, como ya ha dicho la derecha, con el consenso parlamentario en torno a la política de seguridad (no necesariamente en torno al «decálogo») para sancionar la falta de respeto a la voluntad de la mayoría de la población, que expresan las encuestas de opinión, de quienes se supone que la representan.

A ese coro se han unido en los últimos tiempos destacados miembros del PSOE, como Ignacio Sotelo (**El País**, 16 de octubre de 1985), que, reclamándose de Maquiavelo, ha afirmado que los desaires y cambios de opinión, **todos de una vez**. Su pensamiento era, en síntesis, el siguiente: sea como fuere, no abandonaremos la OTAN; si se hiciera el referéndum y el gobierno lo perdiera, podrían pasar cosas desagradables y nocivas para la democracia española, pese a que no se denunciaría el Tratado de Washington. Por consiguiente, el referéndum es inútil. Sotelo reconoce sin rubor alguno que nada importante se va a decidir en las urnas, que el poder sólo recurre a la democracia representativa para legitimarse.

Así pues, el tema del referéndum se ha convertido en el elemento central de la credibilidad del sistema, y en especial de los procedimientos de democracia representativa sancionados por la Constitución y la transición del franquismo a la monarquía parlamentaria. Si éste no se convoca, resulta evidente lo poco que cuentan los ciudadanos, los representados; es justamente ese coste (que Manuel Sacristán describió con la expresión de «la OTAN hacia dentro») lo que impulsa al gobierno a mantener, pese a su calculada ambigüedad, su promesa. Si el referéndum se convoca con una pregunta trucada, absolutamente incomprensible o exageradamente compleja, no parece tampoco que el gobierno y el sistema salieran muy bien parados. Si se convoca y el gobierno lo pierde, parece probable que se someta de nuevo el tema a consulta, esta vez dentro de los programas electorales de los partidos que concurrirían a las elecciones generales, y como forma de evitar la denuncia del Tratado de Washington y la retirada de la OTAN, con lo que quedaría patente el escaso respeto por la voluntad de los ciudadanos.

El referéndum se ha convertido, por consiguiente, en un indicador del estado de salud del sistema de democracia representativa, en nuetro país, y, por extensión (habida cuenta de la preocupación por el «ejemplo»), en los países occidentales. De ahí el interés de su convocatoria, de ahí que **el movimiento no pierda nada en ningún caso** por apostar fuerte por estar en condiciones de ganarlo, aun sin saber si acabará convocándose: la promesa, en cualquiera de sus variantes de cumplimiento o incumplimiento, quema a los que mandan, se ha vuelto peligrosa para ellos, e interesante para los mandados.

Parece llegado el momento de abrir una reflexión sobre el papel de la democracia indirecta o representativa, sobre las formas de interpretar la «voluntad general». ¿Está la voluntad general a favor del programa FACA, de la reconversión salvaje, de seguir en la OTAN, de seguir incrementando los presupuestos militares? Parece difícil de aceptar, a tenor, simplemente, de las encuestas de opinión. El pueblo es formalmente soberano, pero su poder se filtra una y otra vez, interminablemente, desde las elecciones para el poder legislativo hasta los largos tentáculos de la administración pública moderna que se supone controla el ejecutivo. Aún más, esos filtros se inician ya en el primer momento de la cadena de delegaciones. En el momento de presentarse a las urnas no se presenta quien quiere sino quien puede, quién tiene dinero (y «votos» anteriores para tener acceso privilegiado a los medios de comunicación de masas), se vota a líderes más que a programas y, por si fuera poco, los programas se presentan de forma compacta, con ideas-fuerza que ocultan lo poco que se dice sobre los temas comprometidos.

Todo eso, la posibilidad de que surja ante la opinión pública con cierta claridad que nada demasiado importante se decide en las urnas, hace del tema del referéndum algo trascendental. Hemos de empezar a pensar en cómo combatir la abulia, la desmovilización moral que puede provocar en muchos el comprobar que las cosas son realmente así. Ahí es donde entra en juego el análisis clásico del tema del poder desde la no violencia, aquella rotunda afirmación gandhiana de que sólo se puede governar en la media en que, consciente o inconscientemente, el pueblo consienta en ser gobernado. La **desobediencia**, la retirada del consentimiento, la no cooperación, el «dejar de jugar el papel del gobernado» (por usar las palabras de advertencia de Gandhi a las autoridades británicas de la India colonial) tal vez tengan de aquí a unos meses o años mucho sentido.

Pero, volviendo a la campaña en curso y tomando en consideración las implicaciones a que acabamos de aludir sucinta y fragmentariamente, de lo anterior parece seguirse la necesidad de ir trabajando ya en la articulación de iniciativas nuevas, de iniciativas ciudadanas que expresen ese disentir de la realidad política del momento, algo parecido a esa divertida «Asamblea de Ciudadanos Hartos» de Zaragoza que declara «zona catastrófica» el despacho de su alcalde y que logra que la idea, y sobre todo lo que ésta trasluce, se popularice en poco más de unas semanas. El movimiento, los grupos que la CEOP coordina (aunque la tarea de coordinación parece estar deslizándose en demasía hacia la elaboración de programa, de ideas que los grupos luego reproducen pasivamente, dicho con pesar autocrítico por la parte de responsabilidad que me toca), deberían fomentar, a la manera de lo que se está gestando en ciertos barrios de Barcelona y de Zaragoza, la aparición de un VOLUNTARIADO PUBLICO POR LA NEUTRALIDAD, donde los ciudadanos hartos de que su opinión no cuente, de ser meramente «carne electoral», «pasto de urnas» empiecen a prestar parte de su tiempo, dinero, habilidades o capacidades en intentar que **su opinión prevalezca**, que quienes mandan acaten su decisión, ese mayoritario sentir a favor de la neutralidad. ¿Por qué no ofrecer, por ejemplo, como se decidió en la Asamblea de Verrela (Zaragoza) dedicar de aquí a marzo el 5% de nuestro sueldo a la campaña?

El tríptico de la CEOP acababa con un **«Decídete a decidir. Decide la paz y la neutralidad»**. Tal vez habría que añadirle: organizate para que te dejen decidir; la obediencia no es inevitable.

FONDO DOCUMENTAL

¿Nueva etapa para las radios libres?

ABEL, AMÈLIA y Francesc

Fondo Documental

HISTORIA E INTENTOS DE REGULACION LEGAL

En el Estado Español el primer intento para romper el monopolio de las ondas se inicia formalmente el 4 de Abril de 1979 en Barcelona cuando Ona Lliure (Onda Libre) comienza a emitir con cierta regularidad. Esta emisora, impulsada por un amplio abanico de gente vinculada al movimiento alternativo, asociaciones de vecinos y profesionales de la información es considerada el detonante para el nacimiento de sucesivas radios.

El 19 de Abril, Ona Lliure sufre la primera clausura bajo la acusación de «emisión ilegal». El colectivo promotor rechaza las acusaciones basándose en un vacío legal existente. Este no tarda en regularse y así el 8 de Junio de 1979 un Real Decreto, el Plan Técnico Transitorio del Servicio Público de Radiodifusión Sonora para la FM, deposita en el Gobierno y la Administración, la capacidad de decidir discrecionalmente la concesión de licencias dando prioridad a la fundación de cadenas en detrimento de las emisoras individuales.

Dicho decreto no impide el nacimiento de nuevas emisoras, primero en distintos barrios de Barcelona y comarcas próximas y más adelante en Euskadi. Estas emisoras han de padecer continuas persecuciones que incluyen el precintaje por parte del Gobierno Civil de Barcelona el 9 de Enero de 1980 de Ona Lliure.

Mientras tanto, en diversos lugares del E. Español, el desarrollo del decreto mencionado anteriormente provoca entre las emisoras comerciales, grupos sociales y alguna radio libre un inusitado interés por conseguir una licencia para poder emitir. Como imaginaréis los intereses económicos y los chanchullos políticos provocan la repartición del dial entre aquellos proyectos que no cuestionan el sistema. (Las concesiones efectuadas por el Gobierno central en diciembre de 1981 y la Generalitat en diciembre de 1982 son ejemplares al respecto).

La coordinadora estatal de radios libres exige entonces la elaboración de una legislación definitiva en donde se desarrolle definitivamente la libertad de emisión y haya una formalización jurídica en el campo de las radios libres fundamentada en los siguientes puntos:

1º) — *«No a la publicidad*. Las radios libres están defendiendo un tipo de comunicación social no lucrativo, no podrán hacer publicidad (comercial o política) asegurando así la total autonomía de la emisora, siendo su forma de financiación canalizada a través del colectivo de los socios de la emisora, o de otras formas de mantenimiento económico.

2º) — *Registro de Frecuencia*. Creación de un registro especial de frecuencia utilizada por la emisora, la potencia, y por lo tanto el radio a cubrir por esta. Mientras esta situación no se normalice las radios libres del estado español, vamos a continuar emitiendo porque entendemos que tenemos derecho a expresarnos libremente».

Pero cuando el P.S.O.E. comienza a elaborar una Luz de Organización de las Comunicaciones (L.O.C.), la única referencia que hace a la apertura de las ondas es aquella que abre la posibilidad a la creación de mas pretendidas radios culturales que deberán estar vinculadas a alguna entidad y padecer limitaciones con respecto a la potencia y la publicidad.

El VIII encuentro de Radios Libres celebrado los pasados 2 y 3 de Marzo rechaza el proyecto del gobierno. Este, después de diversos avatares en setiembre, parece dispuesto a congelar la L.O.C. y se dispone a elaborar unos decretos que por separado intentarán desarrollarla (Ley de Correos y Telégrafos, regulación de FM, Televisión privada..., parece que por este orden).

Radio Klara a pesar de no mostrarse partidaria de pedir ninguna ley de Radios Libres cree necesario el establecimiento de un registro técnico de frecuencias de manera que se supiera cuáles estén libres y se podrían ocupar y cuáles ocupadas y habría que respetar.

No obstante creen que una ley que pretende regular la radio y la televisión (privada, claro) debería de cumplir al menos los siguientes puntos.

1.— Dos tercios del dial para las radios comerciales y un tercio para las radios libres.

2.— Unas medidas antimonopolio que impidieran que determinados grupos pudieran llegar un día a controlar el dial.

3.— Igualdad de potencia entre las radios libres y las comerciales y no

más limitaciones que las que la técnica imponga.

4.— Seriedad en la emisión, de 2 a 4 horas diarias de emisión como mínimo. Tres meses y un día sin emitir, sin causas de fuerza mayor, podría considerarse como una renuncia explícita al derecho de uso en ese punto del dial. En caso de amogollonamiento en el dial se podría estudiar el uso de un mismo punto por diversos grupos, a distintas horas o distintos días.

5.— Ninguna condición, ni traba económica, burocrática, ideológica o en general político-militares.

6.— Se consideran radios libres aquellas que cumplen las condiciones de los acuerdos de los encuentros estatales. (Independientes, autogestionados, sin publicidad... Nosotros no creemos en la radio de partido —aunque sean extraparlamentarios o sindicato, lo cual no quita que cupieran con nosotros salvando la distancia.

Tampoco creemos en las patrocinadoras, las liberadas, ni en las subvenciones).

LAS RADIOS LIBRES EN EL E. ESPAÑOL

Podríamos resaltar una característica que afecta a la mayor parte de las actuales radios libres: la «disfunción» que en líneas generales se ha producido entre ellas y el movimiento alternativo. (Ello no es óbice para que en ellas colaboren mayoritariamente —y por el siguiente orden— gente que se identifica en la escena alternativa, libertaria o extraparlamentaria...).

En líneas generales, podríamos señalar que las R.L. gozan de una cierta tolerancia lo que no es obstáculo para que esporádicamente se efectúe el cierre de alguna de ellas.

Las tres zonas en donde el movimiento tiene más fuerza es en la zona de Madrid capital, como alrededores; en Euskadi, tanto en las ciudades como en algunos pueblos y en el País Valencià, donde a pesar de una sistemática represión últimamente (R. Klara, R. Puça, R. Iris, R. Califat...) el movimiento vive una situación de auge con más de 6 emisoras funcionando en València ciutat, algunas de ellas con una cobertura por toda la ciudad. Esta expansión se proyecta también en el resto de comarcas del P. Valencià. En Catalunya, pionera del movimiento, en este momento sólo funcionan tres emisoras: R. Àgora y la Veu Impertinent en Barcelona, con emisiones esporádicas y Radio Music-Club en Reus.

En general podríamos dividir todas estas radios en tres grupos bien diferenciados.

— Por un lado Onda Verde, de Madrid, y Radio Klara en València con una organización y una estructura estable, que le permite ver el futuro con dosis de optimismo.

— Un grupo mayoritario de emisoras que no pueden llegar a tener una programación diaria completa (emisiones de tarde, tarde-noche, Lunes a Viernes...)

— Finalmente un grupo de emisoras que podríamos llamar «esporádicas» y que emiten de forma discontinua con ocasión de acontecimientos especiales (movilizaciones sociales, fiestas populares, actos o semanas culturales...)

CATALUNYA: UNA SITUACION DIFERENTE

En Catalunya la creación de radios municipales —impulsadas al comienzo por partidos de izquierda— a fines de 1979, determinó la proliferación de un sinnúmero de emisoras que, acogiéndose al principio de libre emisión, tendían a considerarse «alternativas», no siendo en su mayoría sino voces suscritas a determinadas formaciones políticas o grupos económicos de presión, y constituyendo un freno significativo —por el grado de habilitación técnica y los recursos a su disposición— para las auténticas radios libres.

La banda de F.M está en Catalunya superpoblada, sobretodo en la zona de la Barcelona Metropolitana (3.100.000 habitantes, el 52% de la población total de Catalunya) donde emiten más de cien emisoras sin licencia, la mayor parte de las cuales son «independientes» (emisoras con publicidad). Las radios municipales suman en total más de 150, de las que solo cinco están legalizadas. El resto se halla entre la «presión» por parte de la Generalitat y la firma de convenios de cooperación con la Diputación de Barcelona (?). A todas estas hay que sumar las cadenas privadas, estatales y autonómicas.

Esta superoferta, fracciona increiblemente la audiencia y fuerza a las grandes emisoras a asegurarse una cobertura mayor, «inyectando» más potencia a sus antenas y produciendo interferencias en distintos puntos del dial.

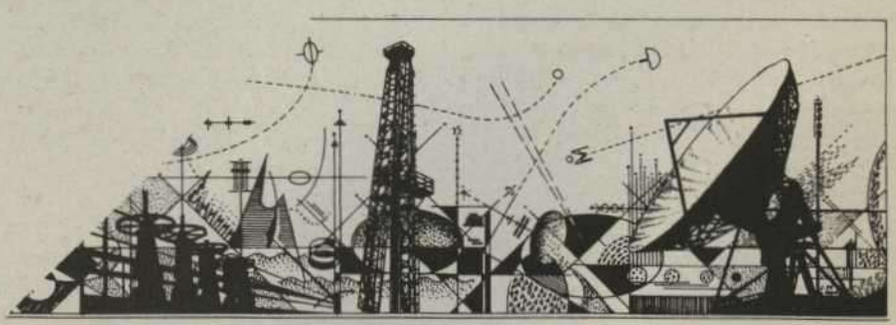
Las Radios Libres, totalmente fuera de combate de esta «guerra de potencias» emigran de una frecuencia a otra continuamente pisadas por la aparición de nuevas radios o por las interferencias antes comentadas.

PERSPECTIVAS...

La situación actual de la R.L. en el E.E. —así como el ejemplo que nos puede suponer las experiencias europeas— nos obliga a ver el panorama con cierta inquietud.

La legislación, que en un momento u otro llegará, obligará a las radios libres a la necesidad de bien fundirse entre ellas con el objeto de asi obtener una fuerza y poder resistir el envite, bien a buscar un patrocinador o entidad que pueda darles una «salida» legal, bien buscar una *digna* salida comercial, o, a desaparecer.

Habrá que esperar de todas maneras a que se aclaren las cosas y tener esperanzas en que, «cientos de flores nazcan y cientos de radios libres emitan».



FONDO MIOC

SITUACION EN EUROPA

R.F. ALEMANA: La dureza jurídica y policial imperante ha obstaculizado de un modo patente la difusión de este tipo de experiencias. Las emisoras que consiguen sobrevivir pertenecen al abanico del movimiento alternativo sobretodo anarquista y antinuclear (R. Espectro, R. Wendland y R. Zebra).

SUECIA: La reglamentación sueca no ha puesto trabas a la existencia de radios libres, bien al contrario, ha puesto a su disposición (R. Klara, R.88...) medios para su difusión. Asimismo ha promocionado emisoras locales que sin tener unos planteamientos y contenidos ideológicos definidos se convierten en portavoces de los habitantes y asociaciones de las zonas donde están (R. Vecindad...)

PORTUGAL: La situación es muy parecida a la del estado español; emiten desde las principales ciudades y gozan de una situación de «tolerancia».

FRANCIA: La aparición en 1975 de Radio Active y en 1977 de Radio Verte suponen el inicio del movimiento en Francia. El gobierno llega incluso —en su afán de reprimir el movimiento— a interferir las emisoras para demostrar su inviabilidad. A finales de 1981 el gobierno socialista replantea todo el espacio radioeléctrico bajo el auspicio del ministro de comunicación Georges Filliond. Esta legislación, que algunas emisoras no aceptaron, supone un fuerte revés para las radios pequeñas, que debieron de agruparse o desaparecer. Algunas emisoras de París, con un fuerte peso social, defendieron su espacio enfrentados a la ley y a la acción policial.

ITALIA: debe ser considerada como el iniciador del tema a partir de la experiencia del grupo Danilo Dolci (1968-69) con un emisor clandestino destinado a la transmisión de los programas denunciando las condiciones de vida de los campesinos sicilianos. El monopolio estatal se rompe definitivamente en Junio de 1976 donde el boom de emisoras es imparable hasta alcanzar la cifra de 2500 en 1979. A partir de 1980 y debido a la *Ley Reale* (versión italiana de la ley antiterrorista) son recortadas las posibilidades de radioemisión y el protagonismo alcanzado decrece provocando bien el cierre de las emisoras, bien su reconversión en radios comerciales.

ETER PARA TODOS

Después de la reciente conferencia de la UIT en Ginebra, todo el mundo conoce asignación de 2.104 puntos nuevos de emisión aplicables a las zonas del Estado limítrofes con territorios de otros estados y que, por tanto, en el interior existe posibilidad de más puntos de emisión habiendo sitio PARA TODOS. Todo el mundo reconoce también que el problema hay que situarlo en las grandes ciudades: sobre todo en Madrid y Barcelona. En ese sentido algo ganamos, no obstante habrá que pedirle a la Administración que fuese consecuente y a los gobernadores civiles que dejaran en paz de una vez a numerosas radios libres que son cerradas o molestadas, como lo han sido recientemente Catalat y Activitat en Mallorca. Sería un detalle y más con la perspectiva de reconocimiento como emisoras culturales en la futura Ley de Ordenación de las Comunicaciones.

Vayamos ahora al problema de las grandes urbes. Lo primero es recordar que la principal responsable de la situación, a través de decenas de años, como demuestra la historia de la telecomunicación de este país, es la Administración. Nosotros hemos llegado los ultimos de esta película. Lo segundo es que, si entendemos que el éter en las grandes urbes es un recurso escaso, entonces hay, lógicamente que exigir criterios de ordenación y racionalización de su uso. Bien, en eso estamos de acuerdo.

Ahora, a nadie se le escapa que esos criterios son políticos y producto de presiones socio-ecnómicas diferentes y, al igual que el Estado guarda celosamente su monopolio de las ondas y se autogarantiza el llevar su voz en condicioneas hasta el último rincón del territorio y que las poderosísimas empresas privadas de la comunicación hacen lo mismo, nosotros, las Radios Libres, surgidas como respuesta a las necesidades objetivas de comunicación de los diferentes movimientos sociales, tendríamos nuestras puntualizaciones que hacer diferentes a esos criterios.

En las grandes urbes parece que la Administración contempla la posibilidad de existencia de emisoras culturales (radios libres) pero, en este caso, sólo como emisoras de barrio. ¿Por qué? ¿por qué una radio libre no va a poder emitir para toda la ciudad? —No hay espacio suficiente— se diría. Bien, pues reajustemos todo el dial. Limiten potencias y eviten irregularidades de emisoras públicas o privada; retiren concesiones que son objeto de especulaciones comerciales; eviten que se mal utilice el éter con ecos en la banda, pues hay emisoras de cadenas programando lo mismo «diferenciadas» únicamente por sus libros de contabilidad y las partidas publicitarias. En fin, tomen medidas que sean pero no disfracen, para ocultar el mar de fondo, su problema: la existencia de emisoras «autónomas» con un impacto ciudadano considerable. Ese es su verdadero problema.

A POR LA RADIO LIBRE METROPOLITANA

Por nuestra parte comenzamos a pensar que no sería ninguna tontería empezar a reivindicar un tercio de la banda de FM para las rr.ll. metropolitanas ó zonales en las grandes urbes, pues tres son en definitva las modalidades de emisoras existentes: privadas, institucionales y libres; así como el derecho de acceso a una cobertura igualitaria con la emisoras estatales y lucrativas. En ese sentido hay que obtener de la Ad[el reconocimiento de las rr.ll. como emisoras cuya actividad debe ser calificada de SOCIALMENTE UTIL, como ya sucede en otros estados europeos, y por tanto amparadas administrativamente, subvencionadas económicamente, ayudadas técnicamente y reconocidas jurídicamente... En fin todo, ello mediante vías que hagan efectiva una verdadera existencia AUTONOMA, esencia de esas emisoras no lucrativas, participativas autogesionarias que potencian una comunicación social horizontal, que son las radios libres.

Con la ley de Ordenación de Comunicaciones y el Futuro Plan de concesiones de licencias, el gobierno tiene la palabra. Como diríamos en la emisora: ¡estamos al loro!

Esteban Ibarra
(ONDA VERDE)

FONDO MOC

EXPERIMENTOS BALISTICOS CON CADAVERES

Pedro Casademunt

FONDOMOC

En diversos lugares del mundo se emplean animales para probar los efectos de nuevos sistemas de armamentos. Perros, ratas, ovejas y toda una variedad de inocentes bichos son exterminados en pruebas balísticas o en experimentos de guerra atómica, biológica y química.

En Suecia, a mediados de 1982, tuvo lugar un encuentro internacional de este tipo. Un grupo de investigadores finlandeses explicaron como había utilizado 64 chanchos: **«Se los sometía a la misma dieta. Los disparos los efectuamos a 30 ó 100 metros del animal, previa colocación de una prenda militar. Se apuntaba a la barriga a fin de no afectar ningún hueso. Al terminar las pruebas se comprobó que 17 no eran útiles para la investigación, 3 por haber sido alcanzados los huesos, otros 3 por diversos motivos y el resto por fallas en los equipos de control electrónico instalados en los animales.**

Los proyectiles de alta velocidad fueron experimentados primero en animales, incluída la munición **«ultraveloz»** que supera los 1300 Km por hora. Un investigador alemán emplea ovejas que a raíz de la enorme potencia del proyectil **«explotan»**, como lo definen los científicos **«se desintegran»**.

LADRONES DE MORGUES

Realmente a estos **«científicos»** les agradaría utilizar seres humanos vivos en sus experimentos de balística, pero ello provocaría sin duda una razonable resistencia social. Es por esto que en varios países se utilizan cadáveres para este fin.

En Francia existe un equipo que investiga **«accidentes en cacería»**, bajo este pretexto se dedican a balear muertos.

En el encuentro de 1982, en Suecia, quedó claro que a los franceses les interesa algo más que los escasos y poco frecuentes accidentes con escopetas de caza. Describieron en detalle cómo conservaron en formol y a bajas temperaturas el cuerpo de un hombre de 65 años para luego dispararle un escopetazo a 30 centímetros de distancia, pero también reconocieron experimentos a **cuatro metros** sobre el cadáver de otro fallecido de 72 años y otras pruebas a **mayor distancia.** Hace dos años los investigadores franceses tenían sus heladeras con **77 cadáveres,** unos auténticos ladrones de morgues. Ello ocurre porque en Francia el cuerpo de cualquier fallecido en un hospital queda automáticamente a disposición de la investigación científica, sólo la oposición de los familiares o una declaración del paciente solicitando su entierro o cremación, evita que el cuerpo quede al servicio de la **«ciencia».**

En la República Federal de Alemania también se emplean cadáveres con esta finalidad. En la Clínica Ortopédica de la Universidad de Würzburg se efectúan disparos sobre piernas amputadas a fallecidos, en este caso se experimentan proyectiles de alta velocidad a una distancia de 30 metros.

Juventudes Socialistas y Ley de Objeción

«No es això, companys no es això
ni paraules de pau amb barrots
ni el comerç que es fa amb els nostres drets;
drets que són, que no fan ni desfan
nous garrots sota forma de lleis».

Lluís Llach.

Sembla que el conservadurisme i el cinisme s'han estès com una gran malaltia al conjunt d'aquests progres esquerrosos aupats al poder d'ençà del 28-0, gràcies al seu servilisme vers els militars, els empresaris i tota mena de poder fàctic.

Recordam la seva oposició (?) als projectes de llei d'O.C. de l'U.C.D., i ara amb una llei no gaire diferent, ens diuen que l'objecció ja «és un dret» gràcies als parlamentaris del PSOE: **la diferència** és que ara el PSOE és qui ens «governa».

Amb motiu de la llei, les JJ.SS. han editat un tríptic sobre el tema, i fins i tot als locals de les seves Federacions s'han muntat un anomenat «servei d'informació sobre l'objecció». Veiam ara, que «bé» ens informen analitzan el seu tríptic.

1. «L'objecció ja és un dret»

Aquesta afirmació ja comença essent falsa perquè nò tothom obligat al reclutament militar el pot exercir ni lo podria fer en qualsevol moment. La mateixa «Consti» només reconeix l'objecció com una forma d'exempció. Art. 30.2.: «La llei fixarà les obligacions militars dels espanyols i regularà amb les garanties que calguin, l'objecció de consciência i les altres causes d'exempció del servei militar obligatori; podrà imposar, si es cau una prestació social substitutoria». Fa esment dels objectors presos durant la dictadura però no diuen res de res dels qui hi estigueren —i dels qui hi estan— en la «democràcia». També expliquen que els projectes de llei de l'UCD foren contestats i fracasaren, però callen la contestació i la desobediència a la llei psoecialista i «l'estimació» que té entre la basca objectora.

2. «QUÈ DIU LA LLEI»

Parlen dels motius per objectar i de l'obligació d'exposar-los al CNOC (audiència Nazional per objectors) que està formada per una colla de sacavergonyes il.lustrísims dels poders executiu, militar, judicial i un «objector» (que per cert és de JJ.SS.). El que no diuen per res és que això es clarament anticonstitucional ja que atempta contra la «presumpció d'innocència» i a més un tribunal sense saber «l'acusació», dicta «sentència», que pot ser absolutòria, (reconeixament de l'objecció) o condemnatòria (fer la mili o traspàs de la expedient a la Justicia Militar).

FONDO DOCU

Quan aborden la P.S.S. passen per alt el brutal règim militarista que imposa la llei. Tampco es planteja que els llocs ocupats pels objectors a la P.S.S. podrien perfectament ésser ocupats per gent aturada amb un sou digne. El que volen ells és mà d'obra «a preu de soldat» per estalviar peles a l'Estat mentre augmenten els guanys empresarials i les despeses militars. Això sí, els objectors disfrutaran dels mateixos drets que els soldats, és a dir de cap (ni polítics, ni sindicals, ni de vaga ni un llarg etcètera); tot com en una democràcia... militar.

3. «També s'ha de millorar la llei»

I aqui, «Que en mengen de dolces aquets xotets socialistes»!!!. Tot i deixant clar que la llei és bona i positiva diuen que s'ha de millorar per temes com són ara la durada de la PSS o l'objecció durant la mili. Aquesta és la manera de voler rentar-se la cara davant els «crítics».: «Nosaltres també deim que hi han coses dolentes» o el ja clàssic «amb Fraga seria pitjor», es veu que ens volen fer triar per la menys «prudenta» entre dues merdes (sembla que acabam de descobrir el famós canvi). Una cosa és clara: obliden el que nosaltres volem, que són flors i no roses artificials.

4. «Com s'objeta»

Ens expliquen com s'ha d'objectar, com s'ha d'obeir l'autoritat diríem nosaltres, i només apunten la posibilitat, o bé de fer la mili, o bé d'acceptar la llei; és a dir, no entra dins els seus militaritzats cervells l'objecció col.lectiva o la insubmissió total.

Entre altres coses inclou i defensa en el seu tríptic una greu violació dels drets humans i fins i tot de la mateixa «Consti»: Art. 14, 16.2 (Ningú podrà ser obligat a declarar quant a la seva ideologia, religió o creences). Mirau què diu el triptic pel que fa a la gent que ha d'objectar: «... motius que al.leguen fonamentant-los... tots els documents i testimonis que s'estimin pertinents per tal d'acreditar les manifestacions, ja sigui per que fa a les seves aptituts, motius, etc». Ja ho veis, una vertadera fitxa policíaca en mans del CNOC. I ja és clar, ells a tot

això ho anomenen «dret», el dret de l'Estat a controlar-te, el dret a decidir sobre la teva consciència... Es farà realitat la frase del Gran Germà **«la llibertat és l'esclavitud?.**

L'Estat des de la Consti ençà ha seguit fent de l'objecció una diana de les seves fletxes repressives: detencions, multes, porres, pots de fum, procesaments, empresonaments... ara, amb la llei, vol avançar el seu projecte d'integració al sistema dels objectors; i les Juventuts Socialistes juguen aquí el seu paper amb una rentada de cara «jove i marxosa». Volen fer passar al personal pel tub de l'obediència i la submissió, malgrat que molts membres d'aquest grup, al manco a un nivell individual, ens donen la raó quan parlem de la irracionalitat de la mili i de l'exèrcit, i que tampoc no s'els veu gaire disposats a ser «grandes patriotas» però sí que «els altres» ho siguin.

Així es veu com l'Estat, amb el suport de Javier de Paz y sus mushashos, continuarà amb la repressió contra el MOC i els objectors «salvatges». Fruit de tot això és l'aplicació de la llei que hores d'ara manté uns companys objectors segrestats pels militars a diverses casernes: Manuel Odriozola, Jesús Sánchez, Francesc Ganol,...

Si als «popes» de les JJ.SS. els agrada tant el reclutament forçós dels altres, el millor que poden fer és sotmetre's ells però que no contin pas amb nosaltres. Aviat també serem dones, aturats/des, excedents i més encara els condemnats «a galeres» ens podrien deixar en Pau! nosaltres ens agrada, de bon de veres, fer l'amor i no pas el gambirot. La revolta està servida.

Magdalena i Tomeu
Ciutat de Mallorca (8/10/85)

OBJECION COLECTIVA. SEGUNDA PARTE

Más de 2800 objetores del MOC presentamos la Declaración Colectiva, lo que constituye todo un éxito para el movimiento. Mucho más todavía si tenemos en cuenta que engloba, al menos, al 80% de los objetores no Testigos de Jehová y que éstos, tampoco aceptan la ley, aunque sea por motivos distintos a los nuestros. Dos conclusiones se nos ocurren ante las cifras. Primero que, prácticamente la totalidad de los objetores, no vamos a incorporarnos a la PSS que percibe la ley psoecialista. Segunda conclusión, que, hoy más que nunca, la objeción organizada pasa por el MOC y su estrategia de rechazo a la ley.

Pero tampoco se trata de lanzar las campanas al vuelo. Por más que seamos muchos y que el Tribunal acepte —ilegalmente— las declaraciones colectivas, tal como está sucediendo, de ninguna manera podemos dormirnos en los laureles, como se suele decir. Al contrario, ahora es el momento para incrementar el ritmo de la campaña. Hoy las circunstancias no son favorables para conseguir que deroguen la ley, objetivo que en otro contexto ni tan sólo habríamos imaginado.

No creemos exagerar. Por una parte, gozamos del apoyo de un movimiento anti-OTAN y de una sensibilidad pacifista generalizada, que se encuentra en su punto culminante. Además, la situación pre-electoral y el tema del referendum colocan al gobierno en una posición extremadamente frágil para aplicar la represión contra nosotros. Por si fuera poco, el Tribunal Constitucional tiene pendiente fallar sobre la posible inconstitucionalidad de la ley. Por último, y sin duda lo más importante: somos muchos, estamos mejor organizados que antes y hemos emprendido una dinámica que nos da capacidad de presión y de movilización.

Estamos en el momento idóneo; no lo desperdiciemos, no podemos volver a la pasividad hasta que nos moleste de nuevo el Tribunal. Se trata por el contrario, de intentar pasar a la segunda fase de la objeción colectiva a la vez que intensificamos nuestra campaña de denuncia y de acciones tanto contra la ley y en solidaridad con los objetores a media mili o fuera de plazo, como contra la mili y el Ejército en general. En esta línea también deberíamos estudiar muy seriamente la posibilidad de mandar dentro de unos meses una segunda declaración donde se argumentara nuestra negativa a realizar la PSS y se exigiera o bien la dimisión del Consejo y la supresión de la ley, o bien que la hiciese cumplir y nos encarcelara a todos.

Quico y Jordi (Barcelona)

FONDO MOC

Defensa alternativa, utopía utópica? (I)

Philippe Lacroix

Fins ara les armes nuclears havien fet que la guerra fos «impensable»: el potencial destructiu acumulat a l'Est i a l'Oest no tenia cap altra funció que assenyalar la follia del fet de «passar a l'acció». Però, en treure el seu sentit a la guerra, la dissuasió treia el sentit a la pau, i el que es va donar als pobles que esdevingueren hostes d'aquesta dissuasió, com va dir l'investigador norueg Johan Galtung, «la crisi de la utilització de la violència».

«El preu d'aquesta política», diu l'investigador alemany Dieter Senghaas, «és esperar-la sempre, en resum a anticipar perpètuament la guerra, per a contenir-la en les seves manifestacions eventuals».

Hom pot observar, que actualment hi ha un important esforç de recerca per a sortir del dilema «suicidi o capitulació». La recerca d'alternatives a la política de Dissuasió Nuclear és molt antiga, però la crisi general, econòmica, política i estratègica, amb els riscos d'escalada armamentista que comporta, li tornen a donar actualitat. Analitzarem ràpidament dues direccions de la recerca: un concepte defensiu basat en forces convencionals amb dissuasió nuclear mínima (aquest concepte s'ha comentat molt a la RFA) i la «defensa popular no militar».

1. Concepte defensiu convencional amb Dissuassió Nuclear mínima. Descripció del model.

L'investigador alemany occidental Horst Afehldt proposa una reconversió del dispositiu militar de l'exèrcit alemany en un sentit clarament defensiu per tal de suprimir l'efecte de provocació donat a les armes ofensives. Afehldt no renuncia a les armes nuclears, però minva, segons diu, la probabilitat de la seva mobilització amb l'estacionament marítim que suprimiria per ambdues parts la temptació de l'atac preventiu.

La necessitat de no oferir a l'adversari Potencial uns objectius interessants per a destruir suposa l'absència de qualsevol dispositiu fàcilment contraatacable. Per a optimitzar la estabilitat estratègica, Afehldt proposa el desenvolupament d'una estratègia autònoma que utilitzi altres mitjans que els de l'adversari perquè, segons diu, es pugui acabar la cursa d'armaments.

El «model Afehldt» es basa en un dispositiu doble:

1.— Uns tecnocomandos no nuclears que s'assemblarien a unes guerrilles.

2.— Armes nuclears que tindrien un paper estrictament «polític».

Els «tecnocomandos»

Serien grups petits de 20 homes encarregats de lluitar contra l'avanç dels tancs enemics. A cada comando s'afegirien uns 15 homes destinats a realitzar operacions antiaèries. Cada unitat defensaria uns 20 km^2, però no operaria a les grans ciutats que, segons Afehldt. Serien excloses així de la batalla (¡!). Creient que d'aquesta manera es podrien defendre unos 200.000 dels 250.000 km^2 de la RFA, promou el reclutament d'uns 10.000 comandos, és a dir d'uns 360.000 homes, als que caldria afegir les unitats d'enllaç per a vitualla que sumarien uns 30.000 homes: En total 390.000 homes. Aquests comandos estarien equipats amb armes anti-tancs de gran precisió, mines, armes lleugeres, canons antiaeris, i haurien de fer que la invasió adversària fos molt difícil o impossible. Afehldt creu que estadísticament cada comando destruirà uns 3 tancs enemics. Aquesta xarxa de guerrilles, combinada amb la resistència popular a les ciutats, faria més lent l'avanç dels blindats adversaris, impediria l'efecte sorpresa i permetria als EUA actuar nuclearment per a tornar a l'«equilibri».

La dissuassió nuclear mínima

Es tracta exclusivament d'un potencial estacionat en submarins, l'amenaça d'utilització dels quals està destinada a imposar unes negociacions i a finalitzar les hostilitats. Segons Afehldt, aquestes armes nuclears esdevenen l'instrument d'una «estratègia racional d'amenaça i de coerció». Hom renunciaria, per principis, a les armes dirigides contra la població de l'adversari i serien els governs enemics l'objectiu a partir d'aquell moment. La finalitat de l'estratègia és la d'impedir els Estats d'Europa Oriental a participar en l'agressió soviètica amenaçant-los amb un atac a llurs centres industrials, per exemple.

Els límits del model

La doctrina d'Afehldt es proposa així de trobar una racionalitat a l'ús dels mitjans militars tot mantenint les conseqüències de la batalla i sense arribar al punt en què la magnitud de les destruccions impedeixi fer aparèixer la violència com a un mitjà de la política.

Gert Krell i Berthold Meyer, investigadors de la Fundació de Hesse (estat alemany) per a la recerca de la pau i dels conflictes, proposen 4 criteris per a analitzar la coherència d'un model estratègic:

— L'eficàcia preventiva (assegurar l'estabilitat en cas de crisi)

— La limitació de les destrosses (no destruir allò que es pot defensar)

— La «socio-comptabilitat» (cost material i humà, aptitud per a produir un acord nacional, adequació amb els valors fonamentals de la societat); i

— La cohesió de l'aliança (si es postula que la defensa de la RFA no és possible en l'interior de l'OTAN).

Krell i Meyer remarquen que el model Afehldt suposaria probablement un afebli-

FONDOMOA

ment de la dissuassió perquè la resposta nuclear no seria automàtica. L'adversari prendria «només» el risc de perdre un cos expedicionari i temeria menys l'eventualitat de destrosses sobre el seu territori. Fins i tot podria estar més temptat d'arriscar-se a utilitzar primer armes nuclears de poca potència.

Segons Krell i Meyer és molt probable que aquest model fos més apropiat a l'estabilitat estratègica que té resposta flexible o la doctrina «A.L.B.» (vegeu el capítol 4), ja que és menys amenaçador per a l'adversari i ofereix menys objectius interessants. Però cal formular una objecció suplementària: no està del tot clar que el desplegament marítim de les armes nuclears acabi donant un caràcter menys provocador que l'actual desplegament en terra, ja que l'evolució tecnològica dels míssils mena a capacitar, cada cop més, per a donar el primer cop de forà als enginys basats en submarins.

L'interès del «model Afehldt» per aturar la cursa semblava evident, però esdevé difícil fer adoptar una doctrina militar al Pacte de Varsòvia per raons històriques i geoestratègiques en les quals arrela l'actual concepte militar soviètic. Està clar que el model Afehldt s'adequa més a la limitació de les destrosses que l'actual doctrina de l'OTAN, però la dissuasió nuclear, encara que sigui «mínima», comporta el risc de la cursa d'armaments. **El problema del model Afehldt és que suposa una certa racionalitat en l'àmbit de l'amenaça nuclear.**

Per altra part la utilització d'armes estrictament convencionals pot menar a destruccions d'una magnitud considerable (vegeu el capítol 1: les armes quasi nuclears). En resum, com destaquen Krell i Meyer, «la limitació de les destruccions no està assegurada si l'adversari no accepta les regles del joc d'una guerra convencional d'aquest tipus». Cal reconèixer que l'adversari pot elegir, per a neutralitzar diversos tecnocomandos, la utilització d'armes saturadores de la zona on estiguin, destruint així superfícies considerables i matant milers de civils.

La «sòcio-comptabilitat» d'aquest concepte defensiu no sembla massa evident; ja se sap que el cost de les noves armes «intel.ligents» és molt elevat i no està gens clar com s'aboliria la sofisticació creixent per l'efecte acció/reacció i seguint la dinàmica autònoma de la recerca que absorbiria quantitats considerables i que influiria negativament sobre l'estabilitat estratègica. El «consum de terrenys» per a finalitats militars també podria augmentar-se: caldrien potser superfícies molt grans per a assegurar l'entrenament dels tecnocomands i l'efecte de militarització de la societat no es pot despreciar.

Cal destacar, a més, que la conversió de la RFA en un model defensiu convencional despertaria més resistència en els altres aliats i aquesta situació problemàtica no es pot aillar d'una reflexió més general sobre els llaços polítics, econòmics i comercials

FONDOMOC

que uneixen la RFA a la resta del món occidental. Es molt fàcil que els aliats dissuadeixin la RFA d'aquesta «separació» tot amenaçant-la amb sancions econòmiques o comercials i, fins i tot, ocupant-la militarment.

Encara resten dues remarques a fer: el model dels tecnocomandos i de la guerrilla pot esdevenir clarament anacrònic, per l'evolució de les armes anti-guerrilla. Les armes de detecció (infrarrojos o sistemes olfactius) o bombes antipersones llançades en grapats poden, sens dubte, «progressar» molt.

En una paraula, aquests tecnocomands no resolen pas el greu problema de les represàlies: seria molt probable que els pobles dels estats restarien com a hostatges: L'adversari pot fer maniobrar les seves unitats perquè executin civils o destrueixin per bombardeig una ciutat. Així doncs, no veiem com amb l'actuació dels tecnocomands fora de les ciutats faria que aquestes no participessin en la batalla.

Com està molt clar que les ciutats s'hi veurien posades en l'aldarull i que és «na]f» o mistificador afirmar la cosa contrària, és poc assenyat fer intervenir els tenocomands fora dels centres urbans sense aprofitar els avantatges que ofereixen les ciutats per a dissimular-los. També podem concloure que una estratègia que comporti el desplegament de comandos a les rodalies dels centres econòmics importants per a l'enemic els farà més durables ja que l'adversari no podrà destruir comandos utilitzant armes de saturació de la zona perquè anorrearia els recursos dels quals es vol fer servir. Els sistemes anti-guerrilla serien així menys eficaços en les ciutats que en els espais rurals (particularment els vols nocturns del helicòpters amb focus de llum intensa, com a les Malvines).

Concloem, doncs, que aquest model, malgrat la seva voluntat defensiva, no suprimeix pas els dos problemes fonamentals de la dissuassió nuclear: la **provocació** i la **cursa d'armaments.** Revela, sobretot, que no és possible donar una racionalitat humana a les armes nuclears, per tal com són elles les que imposen llur racionalitat. Aquest concepte constitueix una recerca interessant i mereix un anàlisi profund susceptible d'aportar-li milloraments. Destaquem que, en una entrevista del 13 de maig de 1983 amb el diari alemany «Süddeutsche Zeitung», Wolfgang Altenburg, inspector general de l'exèrcit alemany federal, promovia la formació de milícies de reservistes destinades a servir una xarxa d'armes antitancs molt perfeccionades i molt semblants als tecnocomandos d'Afehldt. Aquesta convergència entre el «sistema militar» i la «recerca per la pau» assenyala una possible evolució del pensament oficial.

Un cert nombre d'investigadors que destaquen l'atzucac a què conduirien inevitablement les solucions militars, promouen la conversió a una defensa popular no militar, de la qual volem estudiar les característiques.

2. Defensa No Militar: El tipus de Galtung.

L'investigador norueg Johan Galtung ha intentat posar els fonaments tècnics de la **defensa no militar (DNM)** i proposa un tipus de mitjans per a dur-la a terme. De bell antuvi Johan Galtung diferencia tres grans eixos, basats en el pensament militar tradicional, entorn dels quals s'han d'inscriure aquestes mesures:

— mesures contra l'agressor efectiu o potencial:

— mesures d'autoprotecció, i

— mesures de dissuasió.

Les primeres consisteixen, per una part, no a optimitzar (augmentar) les pèrdues de l'agressor (concepte militar tradicional), sinó a minimitzar els guanys que espera assolir l'atacant amb una victòria i una ocupació. Es tracta, practicament, de «devaluar» el sector civil explotable per l'invasor i no de destruir el sector civil (la «riquesa») de l'adversari. Hi ha dos mètodes per a fer això: el sabotatge (dificultar l'accés de l'ocupant al seu «botí») i la no-cooperació (o la desobediència civil).

Per una altra part, aquestes mesures consisteixen a neutralitzar les forces adverses, no tant per l'anihilació com per la minva de la provocació a l'agressió i a l'ocupació, que si esdevé real caldrà apaivagar-la trencant la voluntat destructiva i mortífera de l'adversari. Johan Galtung distingeix dues vies: o bé la cooperació positiva enfront de qualsevol atac i el manteniment d'un cert nombre de contactes positius després d'un atac, o bé recórrer a mesures positives en cas de progrés en el comportament de l'ocupant que permetin destacar una solució: la posada en evidència del patiment causat per l'ocupant per a, eventualment, fer-lo recular.

El segon tipus de mesures, l'autoprotecció, afecta per un cantó a les mesures susceptibles de millorar l'eficàcia de la resistència i comporta un doble aspecte: el manteniment d'una xarxa eficaç de comunicacions en les zones ocupades susceptibles d'assegurar la difusió de les informacions i directrius que cal seguir; la preparació d'amagatalls per a les persones i els materials indispensables per a la resistència.

Les mesures d'autoprotecció suposen, a més, dos altres tipus de mesures que fan referència a la noció de protecció de la comunitat com a entitat física i social:

— la reducció màxima de la vulnerabilitat per una «defensa civil», ultrapassant l'àmbit tradicional d'aquest concepte (vegeu el capítol 9) i minimitzant les possibilitats de l'adversari de «reduir» la resistència per diverses vies (bombardeig, fam, etc.):

— El manteniment i la posta en evidència dels valors de la societat que cal defensar, per tal d'assegurar la cohesió i l'unitat de la resistència.

El tercer tipus de mesures, la dissuassió, comporta dos nivells, l'un dels quals fa referència al seu establiment i a la seva demostració i que demana dos tipus de mesures: l'organització de la DNM **des del temps de la pau** per tal d'estalviar qualsevol improvisació menada, més aviat o més tard, al fracàs; el manteniment de maniobres que demostrin clarament la voluntat de defensa de la població. El segon nivell significa afermar la credibilitat d'aquest muntatge dissuasiu que pot, segons Johan Galtung, ser assegurada de dues maneres:

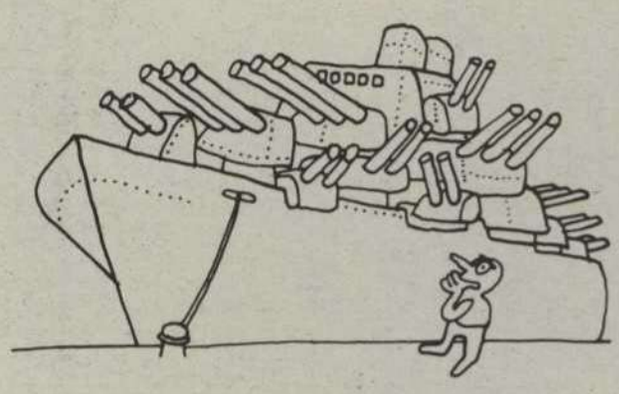
— la limitació voluntària de la llibertat d'acció dels membres de la població nacional fent que la resistència civil esdevingui una reacció més o menys automàtica a qualsevol agressió o ocupació. Això significa la instauració d'una moral normativa, que pot comportar una legislació especial eventual que eviti qualsevol mena de col.laboracionisme.

— Un alt grau de satisfacció social, mostrant a l'adversari clarament el caràcter improbable de la capitulació.

Apreciació

Hem de donar-li voltes als elements d'aquesta tipologia per tal d'apreciar l'interés que ens ha mogut, fent unes crítiques i remarques que el propi Johan Galtung ja proposa sobre el seu concepte defensiu.

El sabotatge ideal seria una destrucció mínima (per assegurar-ne la reversibilitat) comportant un efecte màxim cara a l'invasor. Això suposaria l'existència d'uns tècnics capaços d'apreciar l'encert d'aquestes



FONDO MOC

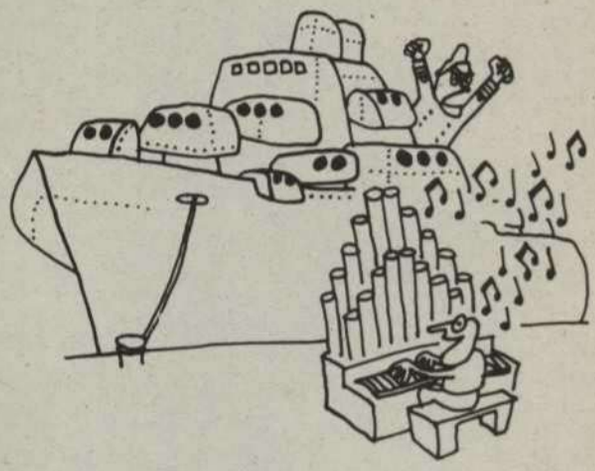
intervencions, dintre d'un context de generalització de les tecnologies complexes.

Theodor Ebert, politòleg de la Universitat Lliure de Berlin, destaca que els sabotatges massa violents poden perjudicar la defensa popular, ja que podrien donar a l'adversari l'argument de fer més destructiva la seva opressió[ii]. Aquesta nota sembla venir d'una visió poruga de la resistència; a partir d'un cert punt d'exasperació popular, ningú no podrà impedir que alguns grups —que no estaran forçosament equivocats— donin una expressió concreta i violenta a la seva voluntat de resistència. Tenir massa por de promoure la còlera de l'adversari significa baixar el nivell d'il.legitimitat de les accions dels ocupants, la qual cosa no és fàcilment defensable.

Hom disposa de l'exemple clar de la «Batalla del Rhur» quan els francesos i els belgues varen ocupar el centre industrial d'Alemanya a fi d'obtenir les càrregues de carbó i de fusta exigides pel tractat de Versailles: sabotatges de màquines de tren, dels travessers de les vies, dels carrils, de les cabines dels canviadors d'agulles, talls de corrent[iii]... Però totes aquestes mesures no van impedir que els francesos aconseguissin els seus objectius. Així mateix, el principi de la no-cooperació, o desobediència civil, suposa una obstrucció mínima que crea un perjudici màxim. Hom es troba, aleshores, amb el problema d'aconseguir la contribució del personal enemic, com va passar en el cas del Rhur: segons Ebert, de 170.000 treballadors ferroviaris alemanys de la regió, només 400 van col.laborar. Els francesos i els belgues hagueren de portar-li 10.000 empleats. Però l'argumentació dels teòrics de la DNM no és gaire convincent: el resultat del combat depèn fonamentalment de la positura de l'ocupant. Si aquest considera que és vital l'ocupació (econòmicament o estratègica), pagarà qualsevol preu per a fer-la.

Quant als treballs forçats, l'experiència de Noruega durant la invasió nazi sembla indicar els límits de l'operativitat de l'ocupació enfront d'una resistència particularment unida i decidida. Les deportacions no afebliren la immensa majoria de professors que varen rebutjar el fet de cedir a la propaganda del govern Quisling, sota el domini dels nazis. Els pares dels alumnes aportaren la seva contribució i Quisling va haver de recular i renunciar a tenir uns ensenyants que inculquessin la ideologia nazi als seus alumnes. Però és poc probable que aquest exemple històric pugui servir de referència universal per a aquest tipus de situacions. En l'afer, els noruegs comptaven amb un prejudici envers els alemanys per la «nordicitat» d'aquests. El tipus de relacions entre estats susceptibles d'exercir una acció preventiva suposa, segons Johan Galtung, simetria, interdependència i interpenetració.

Entre l'Est i l'Oest, estem amb la moda dels anatemes i de les sancions (segons Ronald Reagan, l'URSS és l'Imperi del Mal) i la «il.lusió de la dissuassió» per la cooperació econòmica és un dels arguments es basa en la por mútua a la «contaminació ideològica» que només una «educació per la pau», a llarg termini, sembla susceptible de superar, però que cal imposar contra persones que, amb resistència considerable, dificulten que aquest sistema educatiu tingui èxit. En el cas d'una ocupació, hom pot afavorir el «contacte directe persona a persona» establint, segons els termes de Johan Galtung, una distinció entre «la interacció formal» i «la interacció informal», a dir, rebutjar la cooperació amb l'enemic com a administrador, soldat o cosa semblant, però adreçar-se a ells com a persones.



Però els teòrics de la DNM semblen irrealistes. Hom pensa amb Txecoslovàquia, l'any 1968, on els txecs assajaren el diàleg amb els tripulants dels tancs rusos[iv] i, com ja sabem, l'afer era molt important per a l'URSS i tothom ha vist que aquesta estratègia txeca no va reeixir. Aquest tipus d'interacció suposa, a més, que hom supera els problemes emocionals (odi profund, resentiment), cosa que no va passar en la batalla del Rhur abans esmentada en què es va exercir, des dels dos costats, el més odiós nacionalisme (és possible evitar-ho a partir d'un cert grau d'injustícia? és impossible). L'enemic pot, a més, desenvolupar una contraofensiva molt simple: la prohibició de la fraternització amenaçant el seu propi personal amb sancions si es produeix. També es pot fer impossible aquesta fraternització d'una altra manera: pensem en el cas d'Afghanistan, on els soviètics han renovat les unitats d'ocupació i preferit ètnies estrangeres als costums del ocupats. Resta també el problema del terror per l'amenaça de la destrucció nuclear o convencional. Aquesta elecció pot no semblar racional a priori si l'ocupant desitja explotar el territori ocupat, però pot anihilar una ciutat de poc valor industrial per a obtenir la capitulació d'una regió econòmica important. La DNM no té cap tipus de resposta en aquest assumpte.

Un cop evident el patiment subministrat per l'adversari, fa pensar l'acte de l'estudiant txec Jan Palach que es va immolar calant-se foc a Praga per a protestar de la invasió soviètica. Johan Galtung refusa aquest tipus de comportament que considera com una simple inversió de l'espiral de violència. Hom pot pensar també en vagues de fam, però aquesta estratègia és poc realista, ja que l'adversari pot instaurar una forta distanciació i fer esdevenir aquest patiment com una cosa abstracta i estranya: fins i tot pot fer-la tolerar al seu poble si li ensenya que l'altre (l'invadit) té poc valor.

En l'àmbit de les mesures d'autoprotecció, el manteniment d'una xarxa eficaç de comunicacions ofereix un cert nombre de precedents: durant l'ocupació nazi, els noruegs resistents portaven petites senyeres nacionals per a reconèixer-se. A més d'aquests actes simbòlics, però estimuladors i generadors de cohesió, la comunicació suposa la posta en acció d'un suport material eficaç i una premsa clandestina, ràdios pirates (com es va fer a Txecoslovàquia el 1968 o a Polònia ara), ja que està clar que cal estar ben preparats per avançar i el manteniment d'aquests mitjans enlairen l'ànim de la gent; però volem tractar el problema, fonamental, de la possible utilització de la resistència popular contra el robatori del seu propi govern, és a dir volem tractar el problema polític de l'exercici de la ciutadania, de la constitució d'espais de llibertat, de l'emancipació col.lectiva i de la contrainformació en temps de pau.

El mateix problema sorgeix amb els amagatalls utilitzables en cas d'ocupació estrangera. Un coneixement aprofundit per una part important de la gent, uns recursos de la geografia urbana o rural apreciats pels governs, fins i tot pels «democràtics», que prefereixen saber exactament que fan els seus súbdits; d'aquesta manera, la ciutadania seria potencialment subversiva.

Les mesures d'autoprotecció demanen, per exemple, la constitució de reserves d'aliments concentrats o liofilitzats que són fàcils d'amagar per evitar la seva destrucció pels ocupants i la reducció de la resistència per la fam. L'abastiment energètic representa un problema: el gegantisme actual de les instal.lacions productores d'energia facilita el seu control per part de l'ocupant. A l'inrevès, petites unitats de producció poden complicar la tasca de l'adversari, però no és el camí que hem triat i hom pot retrobar així un problema dels «temps de pau»: eleccions energètiques i model de societat...

Traducció: Albert Casans

CANDOMOC

Atención a la Legión

Hace ya un tiempo, Barrionuevo nos sorprendió con su descubrimiento de la Guardia Civil, ahora Serra, celoso de su colega, ha hecho otro descubrimiento no menos reaccionario. **Narcís Serra ha descubierto la Legión.**

El Tercio fue creado por Millán Astray, con la ayuda de Franco que era su lugarteniente en 1920 bajo la macabra divisa de VIVA LA MUERTE. Nació fruto de las necesidades de una injusta guerra colonial, la guerra de Marruecos y después ha seguido estando en las páginas más negras de la historia. En Octubre de 1934 intervino decisivamente en la represión de la revolución de Asturias, y fue, también, una de las principales fuerzas del golpe de estado del 18 de Julio de 1936, durante toda la guerra civil permaneció en la vanguardia del ejército rebelde.

FONDOMOC

NUEVA ORGANIZACION DE LA LEGION

I TERCIO	1 Bandera Mecanizada
MELILLA	1 Bandera Motorizada
II TERCIO	1 Bandera Mecanizada
CEUTA	1 Bandera Motorizada
III TERCIO	2 Banderas Motorizadas
FUERTEVENTURA	
IV TERCIO	1 Unidad de Operaciones Especiales
RONDA	1 Bandera Acorazada
	1 Unidad de instrucción

Las señas de identidad bajo las que fue creada se han mantenido a través de los años: desde el culto a la muerte hasta un espíritu de cuerpo completamente cerrado que mantiene a los legionarios enfrentados permanentemente a todo el mundo exterior, pasando por lo que llaman espíritu legionario que se consigue a través de una férrea e irracional disciplina que mantiene a la tropa bajo una tensión constante. La conjunción de estas señas da por resultado unos »novios de la muerte» agresivos, dispuestos a luchar ciegamente para defender su cuerpo y a intervenir militarmente donde sea y contra quién sea.

Allí donde está acantonada la Legión se multiplican los desmanes e incidentes. Esto ha llegado a tal extremo que incluso el Cabildo Insular Canario se ha visto obligado a pedir que abandonen el archipiélago.

La Legión es un nido de golpistas y fascistas. Sus mandos siguen hablando, todavía hoy, de la guerra civil como la «Cruzada de Liberación» y el recuerdo del que llaman su «cofundador», Francisco Franco, sigue presente y se traduce en un fanático culto.

Los gobiernos de UCD no osaron tocarla y optaron por congelarla convirtiéndola en una unidad de segunda clase, pasándola al grupo de unidades de Defensa Operativa del Territorio (DOT). Su armamento ha ido quedan-

do progresivamente obsoleto ya que estas fuerzas recibían menos y peor material que las Fuerzas de Intervención Inmediata (FII).

Pero lo que hizo UCD lo hace el PSOE. El gobierno ha puesto en marcha un plan de modernización de la Legión que significará su rearme y reorganización. Este no es un hecho sin trascendencia; al contrario, la Legión pasará de ser una fuerza de segunda clase a convertirse en la espina dorsal de las **Fuerzas de Intervención Rápida**, volverá a estar entre la flor y nata del ejército español, en la primera línea de las tropas de choque.

Hasta ahora la legión contaba con tres tercios acantonados en Ceuta, Melilla y Fuerteventura y un cuartel General en Ronda, procedente del IV Tercio que se disolvió tras la venta del Sáhara a Marruecos. Cada tercio tiene tres banderas compuestas cada una por unos 700 hombres.

Con la reorganización se vuelve a organizar el IV Tercio y cada Tercio estará compuesto por dos banderas; pero atención, en Ceuta y Melilla las banderas serán dotadas con transportes blindados BMR, es decir que serán banderas mecanizadas, que gozarán de una gran movilidad y rapidez, y el resto serán motorizadas.

El nuevo IV tercio contará con una unidad de Operaciones Especiales que estará formada exclusivamente por soldados mercenarios. Sus misiones serán del tipo de golpes de mano, infiltraciones, cabezas de puente,...

También contará con una bandera acorazada de nueva creación, que irá sustituyendo los actuales vehículos de reconocimiento del grupo ligero de caballería de Fuerteventura por los tanques americanos M-47, que posteriormente serán sustituidos a su vez por carros LINCE, que es el proyectado carro de combate para los años 90.

La reducción de efectivos, comparándola con la que provee el plan META para el resto del ejército, es poco considerable: de 8.000 hombres se pasará a 7.000. La composición de la tropa seguirá siendo parecida. Actualmente un tercio de los soldados procede de la mili normal y el resto son soldados profesionales. Ambos están repartidos en todas las banderas excepto, como hemos dicho antes, en la Unidad de Operaciones Especiales, lo cual es bastante significativo.

A esta reorganización hay que sumarle el rearme y la renovación de su armamento y materil, con ello su operatividad va a aumentar considerablemente. **La Legión se convierte en un pequeño ejército completamente preparado para afrontar cualquier aventura allende de la península.**

La modernización de la Legión va en la línea marcada por el Plan Estratégico Conjunto (PEC) de reforzar el Sur peninsular (1). Se la prepara para que sea una fuerza de choque capaz de realizar rápidos ataques terrestes en profundidad, dispuesta para actuar no sólo contra Marruecos, sino también en toda el área del Magreb, y en especial contra Libia.

También está marcada por la nueva filosifía militar de cómo hacer frente a un conflicto armado sobre la soberanía de las plazas marroquíes de Ceuta y Melilla. Esta filosofía concede el principal papel a la infantería, fruto de las conclusiones extraídas del análisis de la guerra de la Malvinas, y consiste en que, en caso de conflicto, se respondería con un avance fuera del perímetro de ambas ciudades para conquistar determinadas posiciones, que ellos denominan eufemísticamente «posiciones defensivas ventajosas», para, teniendo el dominio de estas posiciones que podrían estar en Marruecos, o incluso en Libia u otro país del Magreb, negociar la solución del conflicto con una postura de fuerza. Y es este papel de invasión y conquista de plazas o enclaves en territorios extranjeros el que está reservado a la Legión.

Paralelamente también está siendo reforzada la Infantería de Marina, que también está acantonada en el Sur peninsular, concretamente en San Fernando, Rota y Cartagena. La Infantería de Marina es otra de las unidades de élite de las Fuerzas Armadas. Está en un proceso de rearme y últimamente, a raíz del acuerdo de unión entre Libia y Marruecos, el número de maniobras y ejercicios que realiza se ha multiplicado enormemente. Los ejercicios consisten en golpes de mano, combate en población, patrullas, pero los que se realizan con mayor frecuencia son los ejercicios de desembarco en todas sus variantes.

Para concluir sólo cabe señalar que el gobierno llamado socialista, con su defensa de una política colonial y reaccionaria, como es defender la «españolidad» de Ceuta y Melilla, abre la posibilidad de un conflicto armado y potencia y moderniza la Legión, la unidad más raccionaria de todas las Fuerzas Armadas. Curiosa lección de cambio y progresía.

Tomàs Gisbert

Nota.1. Ver «La Militarización del Territorio (I)» de Jordi Garcia y Tomàs Gisbert en **«La Puça i el General»** nº 43 de Febrero de 1985.

FONDO MOC

Debate sobre un país imaginario

Alberto Hernando

FONDOMOC

¿Y qué decir de nuestra madre España este país de todos los demonios en donde el mal gobierno, la pobreza no son, sin más, pobreza y mal gobierno sino un estado místico del hombre, la absolución final de nuestra historia?

«Moralidades»
Jaime Gil de Biedma

Se ha vuelto a celebrar un debate sobre el estado de la nación. De nuevo el discurso fue tan distante y oscurecedor de los problemas reales que se recreó otra nación imaginaria. La oposición no escapó a esta lógica, y cuando de soslayo rozaban algún que otro problema grave ahí estaba Felipe González para difuminarlo entre generalizaciones, datos triviales económicos y jurídicos o simplemente con respuestas que nada tenían que ver con las alusiones. Un discurso envuelto en un anodino tono de autocomplacencia y triunfalismo digno de nuevo rico.

El lenguaje de Felipe González fue parco y lejano de su habitual retórica demagoga y efectista. Ya no es el que era. Tiene razón al afirmar Sánchez Ferlosio que, después del viaje a China donde tuvo revelación filosófica sobre el color de los felinos, cuando observa una foto de Felipe González no puede evitar que se le represente con «la mirada tontiastuta de un gatazo castrado y satisfecho». Las reiteradas flores a la oposición de Fraga no han hecho más que identificarles como un Jano de doble cara: idénticas políticas iguales aspiraciones personales, el mismo soporte a la misma clase dominadora. Este es un país de mediocridad generalizada y la clase política que soportamos es su más fiel exponente. Su incapacidad política ha contribuido a disipar el gran anhelo de cambio de sociedad esperado tras la larga y ominosa etapa franquista. Pero su inhabilidad no debe confundirnos: provocar tan crudamente la desesperanza sólo se puede entender como forma premeditada de dominación.

El problema esencial de la nación, que se ha hurtado en este debate y a los ciudadanos, reside en la disfuncionalidad entre sociedad civil y sus instituciones estatales así como la mediación de los partidos políticos. La sociedad española es una sociedad enferma. Gravemente enferma en los desgarramientos que provoca esa disfuncionalidad, en el estado de interinidad de cualquier acto, en la falta de perspectivas sociales y sobre todo en la falta de legitimidad de la forma de Estado. La sociedad se mueve en una inercia. Se ha extinguido el imaginario contrato social que rige toda sociedad y como si de un acuerdo tácito se tratase, provisionalmente, incruentamente, sin rupturas, nos instalamos en una espera incierta de un nuevo contrato social. Lo anormal de esta situación es que ya dura 10 años. Vivimos de simula-

cros y nos resignamos a que el mayor de ellos —la política— imponga su discurso como **real.** La política ha velado **lo político** y sobre todo ha mantenido la ficción de la correspondencia entre ambos. Se ostenta que España es un Estado (de derecho) de las autonomías, pero se oculta que las autonomías actuales se propiaciaron para amortiguar las reivindicaciones de las nacionalidades históricas (Euskadi, Cataluña, Galicia). Trampa política que, si en su momento tuvo éxito, hoy se convierte en el mayor obstáculo para la funcionalidad y legitimación de la constitución del Estado. Obstáculo en tanto se mantenga la misma política vicaria respecto al capitalismo dominante, las multinacionales y las ansias de un poder centralizado y omnímodo. El estado de las autonomías sólo es una definición: porque la política monetarista de los diversos gobierno de la transición **no quieren** financiar sus gastos, porque la centralidad del poder es celoso respecto a transferir competencias a los poderes periféricos por miedo a que éstos les pongan cerco (el poder central pierde prerrogativa de mantener fidelidades otorgando prebendas políticas), porque los planes de reconversión económica de las multinacionales no encajan con los límites territoriales de las autonomías (véase las distribuciones territoriales de las compañías eléctricas, telefónica o del propio Ejército), porque un aumento de las instituciones —o la existencia de paralelismos entre ellas— engorda el funcionariado (que tamiza, frena o impide las decisiones del Ejecutivo central) y amplifica el ya desmesurado gasto público sin contrapartida recaudatoria fiscal, y porque las autonomías propician **partidos** autonómicos que pueden romper el modelo de dominio bipartidista. Todos estos hechos ya de por sí ilustrarían sobre la ficción de una definición de Estado que en realidad se quiere, pero lo que acaso ejemplarice mejor esa simulación es que una nacionalidad histórica, Euskadi, no admite esa constitución de Estado. La violencia de Euskadi impide cualquier normalización política, impugna al Estado centralista y desenmascara las políticas que inhiben de resolver sus aspiraciones. Como botón de muestra sirva que desde hace un año tan sólo se ha concedido un indulto (sobre una posibilidad incial de 100) a un etarra en el demagogo plan de reinserción social como media intermedia política para restablecer la paz

en Euskadi. En contraposición, la actividad de los GAL crece en función de las acusaciones sobre que el origen de sus promotores se halla en los ministerios del Interior y Defensa. Por si quedara alguna duda sobre la eventualidad de la legitimización del Estado vemos como una ley menor (la antiterrorista) invalida aspectos substanciales de la Constitución, carta magna que debiera prevalecer y ser respetada como ideal de ese imaginario contrato social del que se hablaba.

Como exculpación se ha barajado muchas veces que los socialistas han heredado una situación calamitosa y son impotentes para resolverla a corto plazo. No es cierta esa impotencia, es un tópico justificatorio, una coartada: antes y ahora, en su cúpula dirigente, ya existía una voluntad de no tocar nada de los antiguos privilegios, de **no querer hacer.** El PSOE ha seguido privilegiando a ese capitalismo depredador que sostuvo al franquismo, que pactó su transición y que disfruta de los favores de sus vicarios, los actuales usufructuarios del gobierno. No es cierto que no se pueda hacer otra política económica. Se puede hacer incluso sin salirse de la ortodoxia capitalista. Cuando se les escapa el dato de que el déficit publico es similar al desembolso que ha tenido (voluntariamente) que hacer el Estado para resolver lo que ellos llaman crisis bancaria y habría que llamar concentración del capitalismo financiero español (existen menos bancos, pero éstos disponen de mayores recursos) se no ocurre que, junto al despilfarro en artefactos bélicos o en duplicidad de funcionarios, esos recursos podrían haber sido empleados en necesidades sociales más acuciantes como la enseñanza, la sanidad, las obras públicas o las prestaciones sociales que tanto se escatiman a parados y pensionistas. Pascual Maragall, en el Club Siglo XXI, ya apuntaba que era posible hacer una política neokenesiana y no neoconservadora como la del actual gobierno. Se le acalló deteniendo días después a su hermano acusándole de tráfico de cocaína, la política mafiosa de chantajes o de despido político ha sido prodigado hasta la saciedad por el grupo pretoriado alrededor de la diarquía González-Guerra. Del mismo modo que se han respetado lo privilegios de un determinado capitalismo, han mantenido (no depurando e incluso premiando con ascenso a cargos importantes) las aspiraciones de los aparatos represivos del Estado —Ejército y Policía— que antaño eran la columna vertebral del franquismo. Si añadimos el consentimiento del gremialismo de otros aparatos del Estado como Sanidad, Educación, Cultura o Justicia, tendremos un cuadro bastante cercano a una sociedad inmóvil, anclada en el pasado, desarticulada y decadente. No se necesita ser demasiado lúcido para que esa visión provoque desánimo y frustración, que desmovilice a la sociedad, que la reduzca a actitudes insolidarias.

FONDO MOCO

El recurso a la **modernidad** (palabra clave a la que se quiere asignar el mismo carácter mágico que en las últimas elecciones se atribuía a **ética** y **cambio**) es un eufemismo que sólo remite a un reducido sector productivo (aquel que interesa a nuestro capitalismo depredador y a las multinacionales) y no a la sociedad en su conjunto. Los costos sociales más aparentes de esa «modernización» son un mayor incremento del paro. En la actualidad éste alcanza el 22% de la población activa. Lo que no impide que Felipe González, en el debate parlamentario, cínicamente dijera que no eran ciertas esas cifras, que la economía sumergida las reducía a cifras socialmente más admisibles. Lo fantástico de esa exculpación es que admitía conocer y permitir que se trabaje en condiciones precarias, sin contrato, alargando la jornada legal, sin seguridad social, con sueldos de miseria y además perdonando a las empresas negras la contribución a hacienda (aunque el mayor fraude fiscal se produzca precisamente en esos sectores de capitalismo depredador). En los orígenes del Estado burgués se repetía la máxima de que se debía ser un buen ciudadano aunque se fuera perverso en lo privado. Felipe González propone que el buen ciudadano sea perverso tanto en lo público como en lo privado.

La actuación de los socialistas durante su gobierno en estos tres últimos años ha quebrado la coartada (lenguaje regeneracionista, invocaciones de cambio, referente ideológico y de práctica histórica) que les permitió llegar al gobierno. El abandono de sus referentes ideológicos les ha privado asimismo de lenguaje propio. En momentos claros de enfrentamiento con la sociedad civil como en la reconversión, las pensiones o la huelga general del 20 de junio pasado han tenido que recurrir a un lenguaje inequivocamente **fascista.** El abandono de sus señas de identidad, que han admitido sin sonrojo en el debate cuando la derecha les felicitaba porque sus triunfos económicos de que alardeaba Felipe González sólo han sido posibles con una política capitalista, les sitúa en el ejercicio **del poder por el poder.** Esa ebriedad por el cargo público (y los elevados sueldos que no dudan en elevárselos el doble en relación a la contención salarial de un AES respetado por decreto y a la fuerza en ese extremo) la creen eterna: este septiembre, en Jávea, se reunió un par de docenas de altos cargos e inteligencia del partido presidido por Guerra para diseñar el modelo de partido después de las próximas elecciones. La conclusión es significativa: será un partido de cuadros no de masas, la dirección la llevarán los altos funcionarios y el partido sólo sera un caja de resonancia, abandono del marxismo y modelo de socialdemocracia sueca, pero los costes sociales no los debe pagar el Estado. Es un modelo que se niega a sí mismo y que manifiesta esa fascinación por detentar las poltronas eternamente. Ni siquiera la reciente experiencia de la desintegración de la UCD les despierta de su encantamiento. Pobre fascinación que se repite prometéicamente en cuanto se reunen en cotarro y la autocomplacencia sustituye a la reflexión. ¡No existe alternativa ni a derechas ni a izquierdas! repiten a coro unánime.

Los tópicos con que adornan su dejación de referentes y su falta de proyectos futuros los han reducido a la eficacia en la gestión, la modernización, la consolidación de la democracia y la incorporación al sistema occidental. Nunca teóricamente, mas allá de vagas generalizaciones, han desarrollado esos aspectos. Su práctica cotidiana los niega la más de las veces. Ni siquiera han tenido la imaginación de recurrir a teóricas afines que les dieran una cobertura ideológica y política: ignoran las propuestas neomarxistas de eficacia en la gestión de Bocarra, las experiencias municipales —localdemocracia— tipo Bolonia o Grenoble como sustitutos electorales ante el declive del espectáculo parlamentario; o, incluso, el modelo de socialdemocracia moderada y europea de Rocard. Están tan pagados de sí mismos que les sobran ayudas concretas, prefieren arroparse en la ambiguedad de las generalizaciones vacías. Pensemos que cuando se invoca nuestra integración en el sistema occidental —cansados de escuchar y padecer nuestra subordinación al Imperio USA— deberíamos preguntar ¿qué sistema occidental?: ¿el de la explotación del Tercer Mundo, el de la rapiña de las multinacionales, el Estado policiaco alemán, el terrorismo americano en centroamérica, el racismo judio o sudafricano, el Estado de crisis y corruptelas a la italiana, el conservadurismo colonial inglés, el nuclearismo francés, la alineante disciplina japonesa?

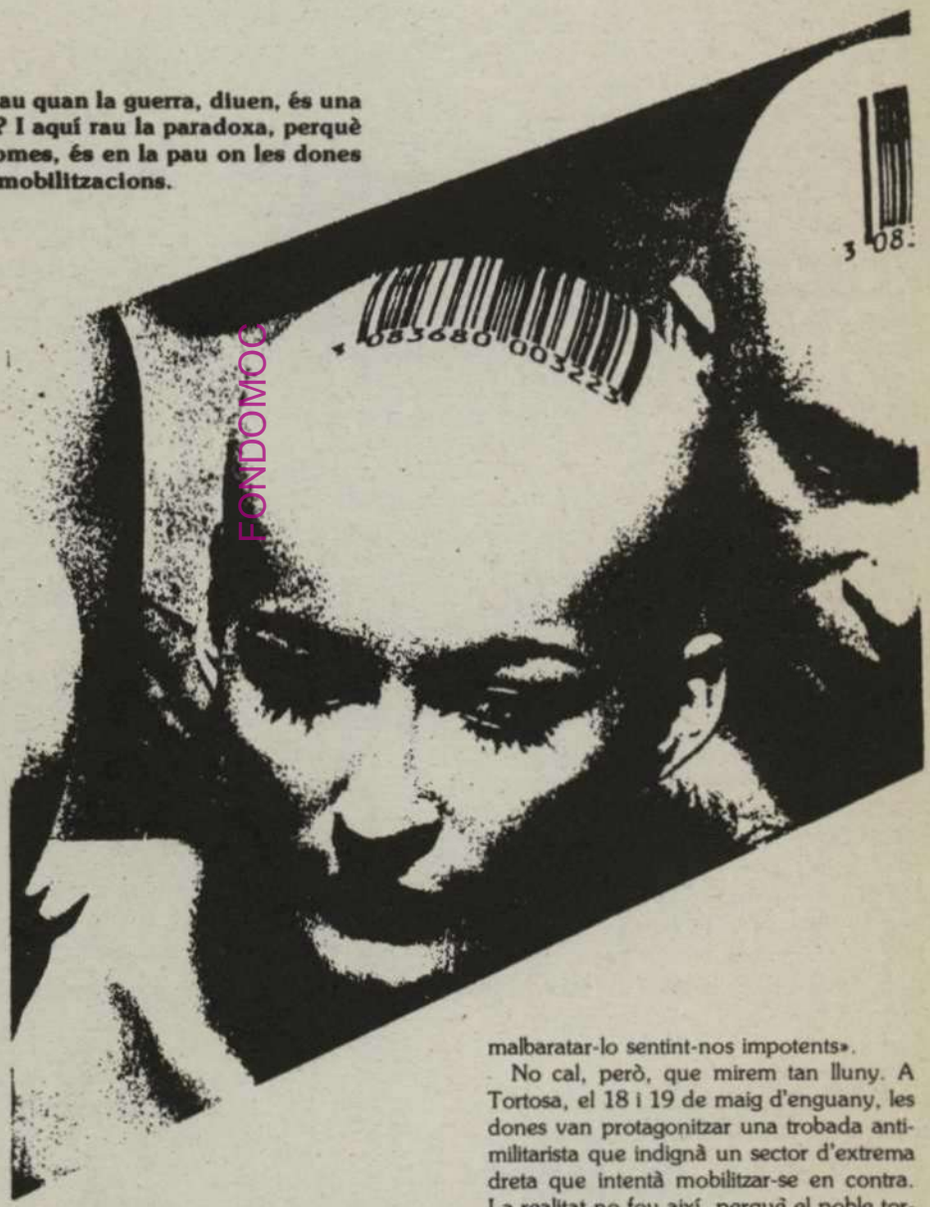
Tampoco parecen darse cuenta de la vulnerabilidad de un permanente electoralismo que se basa únicamente en una imagen caudillista de Felipe González: la acumulación de deterioro de la imagen de esa clave arquitectónica amenaza con derrumbar **todo el partido** en cuanto caiga Felipe González. Como el heredero borracho, la cúpula del PSOE ha lapidado en tres años todo el prestigio y el acervo de un respetable partido casi centenario y amenaza no dejar, en la primera debacle electoral que tengan, nada de él. La experiencia del socialismo italiano —o incluso el portugués— no parece inquietar a esos narcisos del poder.

Volviendo al hilo inicial del discurso, el debate sobre el estado de la nación ha encubierto la enfermedad grave de la sociedad española: la disfuncionalidad entre sociedad civil e instituciones del Estado, la ficción de Estado de derecho, su inhibición del problema de la violencia en Euskadi, la ausencia de canales comuninativos en la sociedad, el retroceso en libertades (el PSOE ha hecho una fecunda labor eliminando —paradógicamente— todo atismo de socialdemocracia que existía en las leyes franquistas y actualizando, por contra, algunos de sus aspectos más tenebrosos y represivos), su subordinación vergonzante al Imperio, la desmovilización y la desmoralización creciente de la sociedad, su escepticismo ante los **ritos** políticos y de poder; y su refugio en una sociedad paralela y fragmentada (economía sumergida, mundo marginal, poderes fácticos, etc.).

FONDO

Mujer y Movimiento por la Paz

¿Quin paper podria tenir la dona en la pau quan la guerra, diuen, és una cosa d'homes, com també ho és el poder? I aquí rau la paradoxa, perquè precisament, si la guerra és una cosa d'homes, és en la pau on les dones poden jugar un gran paper amb les seves mobilitzacions.



Si mirem uns anys enrera, i observem la història més immediata, podrem comprovar que la dona ja ha començat a jugar aquest paper; al 1915, les dones del National Union of Women's Sufrage Societies, ja participaren en diverses campanyes pacifistes, entre elles la d'abans d'entrar en guerra Gran Bretanya i Alemanya, en què es demanava la neutralitat.

Han canviat molt les coses de llavors ençà? La carrera armamentista ha avançat, com també hi ha hagut un gran creixement dels grups pacifistes, on es pot veure una gran presència de dones. Malgrat tot, la idea de conviure amb la mort és més latent. No hi ha que fer, però, el joc al poder parlant només del perill i de la mort que ens envolta.

És molt fàcil, per aquells que tenen grans interessos econòmics en la indústria armamentista, educar els ciutadans en el perill d'una guerra, i enganyar a la població donant-li a entendre «la necessitat de la cursa d'armaments», a fi d'arribar a una «seguretat enfront de l'enemic». Les dones, però, no poden deixar de donar la seva opinió davant tot això, no sols amb arguments, sinó amb accions, com ja hem vist en els campament per la pau de Grenham Commonm, del qual s'ha parlat en la majoria dels mitjans de comunicació europeus, cosa que en indica que la seva lluita ha transcendit.

L'argument que donava una de les protragonistes de les acampades de Greenham Common per romandre allí era aquest: «No em trobo aquí solament perquè no vull que les meves criatures visquin sota l'amenaça d'un holocaust nuclear, ni en la recerca d'una oportunitat de viure al marge del sexisme que m'agredia en els carrers de la ciutat. Estic aquí perquè m'encogeix el cor pensar en la gran bogeria dels homes que s'han dedicat a planificar la guerra en tots els temps, i el temps és massa curt per perdre'l reflexionant interminablement sobre la immensitat de la tasca que ens espera, i les dones tampoc no podem malbaratar-lo sentint-nos impotents».

No cal, però, que mirem tan lluny. A Tortosa, el 18 i 19 de maig d'enguany, les dones van protagonitzar una trobada antimilitarista que indignà un sector d'extrema dreta que intentà mobilitzar-se en contra. La realitat no fou així, perquè el poble tortosí col.laborà en tot amb el campament, i

més que res fou com una injecció de moral per totes les que van assistir-hi quan van detectar que allò no es convertia en una acció d'unes quantes dones «boges i desfasades», com diuen els qui sempre es mouen «per la raó».

Hom pensa que les accions a Greenham Common o a Upper Heyford no han portat a res, i que els míssils han estat col.locats on s'havia fixat. Qui jutja així ho fa, novament, amb una mentalitat masclista i d'igualtat de mitjans amb el poder. Hi ha una altra victò-

ria més amagada, i és que, malgrat el boicot dels mitjans de comunicació anglesos on aquest fet no transcendí més enllà de les seves fronteres, l'acció ha estat coneguda arreu del món. El panorama, però, no és engrescador, ja que, si més no, són petits avenços dins la gran i rapida escalada armamentista.

Un altre repte, però es presenta, i és el de celebrar un referèndum sobre la questió OTAN al nostre país. Aquest referèndum

s'ha convertit en una fantasma, i hom es pregunta si s'arribarà a fer. El primer pas, doncs, és que es faci i que tots els ciutadans puguin donar la seva opinió, i en especial les dones, que som majoria al nostre país.

Tanmateix, la responsabilitat dels grups pacifistes és la de fer una campanya, com la que ja han començat, exaplicant realment qué és l'OTAN i els avantatges i perills que

pot comportar la permanència en ella. En aquest sentit, les mestresses de casa, la senyora que ven al mercat, la perruquera... poden jugar un gran paper, perquè és un problema que li afecta directament i cal evitar que la campanya resti estancada només en el cercle dels grups conscienciats.

Es lògic, però, que en aquest enrenou sorgeixin les contradiccions i els dubtes, i això és positiu dins aquesta lluita. Els forts, entenent-ho dins la mentalitat de poder, mai no dubten sinó que basen la seva repressió en la seva força, com ho demostra la «dama de ferro», és a dir, la Thatcher.

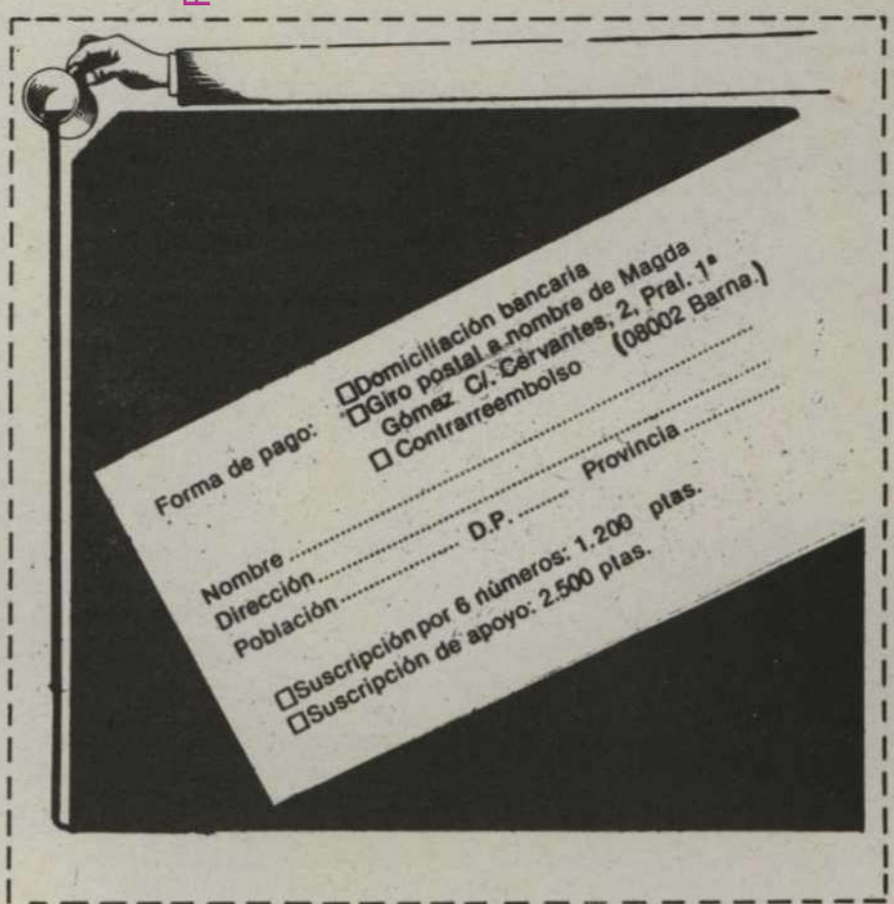
Es important, per tant que les dones es preguntin quin es el seu paper en el camí cap a la pau, i actuin, com ja han començat a fer, sense caure en el joc del poder de pensar que el seu destí esta en la impotència, i alhora s'expressin i es comuniquin, com es farà en les properes Jornades feministes[1] on es presenten diverses ponències entorn el tema del militarisme i la dona, i la lluita per la pau.

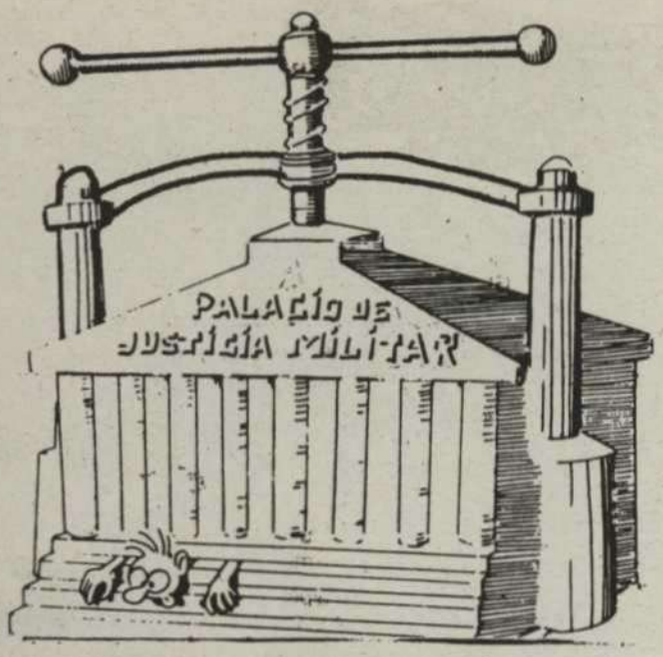
Cal pensar, doncs, que els campaments de Greehnam Common, Upper Heyford, o la trobada a Tortosa, han servit per alguna cosa, si més no, com deia Maggie, una de les que van participar a Upper Heyford, «per aprende alguna cosa i constatar que això solament és el començament».

DOLORS PALAU

[1] Es faran a Barcelona els dies 1, 2, i 3 de novembre a les Llars Mundet.

FONDO MOC





Las nuevas leyes penales militares

FONDOMOC

El pasado 23 de octubre el Senado aprobó las tres leyes que regularán en el futuro los delitos y faltas militares. La primera y más importante es el nuevo Código Penal Militar que deroga el Código de Justicia Militar de 1945. La segunda es una ley «civil» que traslada delitos que recogía el antiguo Código de Justicia Militar a la jurisdicción ordinaria, a la vez rebaja las penas de los objetores desobedientes reguladas por la ley órganica 8$84 de 26 de diciembre. La tercera y última, es el Régimen Disciplinario de las Fuerzas Armadas que regula las faltas que realicen los militares, entendiéndose como tales desde a los soldados de remplazo a los altos mandos.

El Código Penal Militar

El Código Penal Militar perpetúa el mantenimiento de una jurisdicción especial para los delitos militares, cosa abolida en diez países europeos como República Federal Alemana, Austria, Dinamarca, Suecia, Irlanda, Noruega y nuestros vecinos Portugal y Francia.

Dicho Código es aplicable para los miembros de las FAS, tanto en tiempo de paz como de guerra en todos sus aspectos; a los jóvenes ya alistados en los aspectos relativos al reclutamiento; a los civiles en tiempo de guerra y a todos los civiles en tiempo de paz en caso de realizar delitos como «allanamiento de establecimiento militar», «desobediencia, resistencia y maltrato a centinela», «encubrimiento», «apología, conspiración y proposición de delitos« y «adquirir efectos sustraidos a las Fuerzas Armadas». Es decir mantiene la posibilidad de realizar consejos de Guerra a civiles en tiempo de paz. Así mismo implanta la pena de muerte en 22 supuestos en tiempo de guerra, e impone unas penas durísimas a los soldados desobedientes, cobardes y sediciosos que en tiempo de guerra puede ser la de muerte.

La Pena de Muerte

El aspecto que ha sido más polémico de dicha ley ha sido la implantación de la pena capital. La Constitución española contempla en el artículo 15 la posibilidad, aunque no la obligación, de que se establezca en tiempo de guerra. Los socialistas, que cuando se redactó la Constitución dijeron que no harían uso de esta posibilidad de incluir la pena capital, defienden ahora su «curioso» cambio de actitud, aduciendo que nunca se impone como pena única, sino para aplicarla en los casos de extrema gravedad para la «seguridad nacional».

En primer lugar, impone la pena de muerte a los que realicen «rebelión militar» entendiéndose por esta tanto el golpismo, la disolución de las Cortes, la sustitución del Gobierno de la Nación o Autonómico, como el declarar la independencia de una parte del territorio nacional. Contempla también dicha pena en tiempo de guerra para los autores de delitos de traición, espionaje, destrucción de medios, destrucción de buque no beligerante, maltrato de prisioneros, etc.

Por último puede también penarse con la muerte, la sedición, la insubordinación, la cobardía, el abandono de servicio, etc. Es escandaloso por ejemplo que se pene con la muerte delitos como el «realizar actos demostrativos de cobardía susceptibles de infundir el pánico», es decir el grito de terror que realice un soldado al ver avanzar al enemigo.

Cabe recordar que muchos países europeos han abolido la pena capital en tiempo de guerra, coincidiendo la mayoría de ellos con los que no tienen jurisdicción militar. Así por citar un ejemplo que no han seguido los socialistas españoles, Miterrand cuando llegó al poder abolió la jurisdicción militar.

Soldado: «no te desmadres»

De extremada dureza son las penas para los soldados que en tiempo de paz protesten, se sindiquen o realicen cualquier acto de sedición. Así reza el código penal que «se considerán reos de sedición militar los militares (los soldados militares) que, que en número de cuatro o más, hicieren reclamaciones con tumulto, con las armas en la mano o con publicidad». De este modo si unos soldados protestan realizando un escrito que trasciende a la prensa cometen dicho delito que está penado para los «cabecillas» de dos a ocho aós de prisión, y de uno a seis para «los meros ejecutores». En tiempo de guerra si se causa la muerte o lesiones graves a un «superior» la pena puede ser la muerte.

Así se cierra la posibilidad a cualquier actividad sindical dentro o fuera de los cuarteles. Se cierra el paso a que un soldado participe en un acto antirrepresivo sobre los malos tratos, muertes y suicidios en la mili, e incluso se impide a los miembros de la Guardia Civil asociarse, reunirse, o emitir comunicados sindicales, dado su dependencia del Ministerio de Defensa.

El delito de deserción, que se consuma al faltar tres noches, se castiga con la pena de tres meses y un día a dos años de prisión. En tiempo de guerra, se consuma el delito a las veinticuatro horas y la penas es de dos a ocho años. Hay a aclarar que la deserción en tiempo de guerra irá acompañada en la mayoría de casos de los delitos de cobardia, abandono de puesto, etc., por lo que habrá que añadirle las penas específicas de cada uno de estos delitos, que en algunos supuestos puede llegar a ser la pena de muerte.

El recluta que no se presente el día de iniciar la mili, quedando en situación de prófugo, será penado de tres meses y un día a seis meses. En tiempo de guerra la pena será de uno a seis años. Una vez cumplida la condena, deberá realizar el servicio militar si abonársele el tiempo de prisión.

La negativa a hacer la mili, es decir el recluta que no haya sido declarado objetor, ya sea por no haberlo solicitado o por haber sido rechazada su solicitud, será condenado de uno a seis años.

FONDOMOC

«La inutilización voluntaria» para eximirse del cumplimiento de la mili está castigada de cuatro meses a cuatro años en tiempo de paz y de tres a diez en tiempo de guerra. En caso de intento frustrado de inutilización, la pena será la mitad de las señaladas. En la misma pena incurre quien realice la «mutilación» al recluta o soldado, aún cuando sea civil. Si el «mutilante» es un familiar la pena se reduce el cincuenta por ciento.

De hecho la inutilización voluntaria no es frecuente en las ciudades, pero si en el mundo rural, donde algunos campesinos de edad avanzada, que no podían permitirse el lujo de que su hijo marchara a la mili, dado que suponía la imposibilidad de continuar las tareas agrícolas y ganaderas, simulaban y simulan accidentes con la motosierra, el tractor o cualquier otra herramienta, cortando el dedo índice de la mano derecha, sin el cual no se puede disparar.

Civil: «No te metas»

Los delitos de apología y encubrimiento de delitos penados en dicho código, también se penan en el mismo, dependiendo la pena del encubridor, aunque sea civil, de la condena impuesta al «encubrido». A modo de ejemplo la apología y encubrimiento de la deserción se penan de tres meses y un día a dos aós. En tiempo de paz no se consideran encubridores a los familiares directos.

Así si alguien alberga en su casa a un desertor y no lo denuncia a la policía ya sabe lo que le espera. Lo mismo ocurriría si un día el Movimiento Pacifista, ante determinado posible conflicto bélico, llama a los soldados a que objeten, o si se hace apología de un soldado que objeta a media mili. En este sentido vale recordar que defender públicamente con manifestaciones, propaganda o cualquier medio de difusión a un desertor o a lo que el PSOE llama un «objetor sobrevenido» será considerado como apología.

Lo mismo ocurre con la apología de la sedición, delito en que incurrirá quien llame a los soldados a sindicarse, a hacer huelgas o a protestar con publicidad o «en tumulto» por los malos tratos que sufren en la mili.

Si bien las injurias al ejército realizadas por civiles, solo pueden ser juzgadas por los tribunales ordinarios, se mantienen otros dos casos en que los civiles son juzgados en Consejo de Guerra incluso en tiempo de paz. En primer lugar el «allanamiento de una base, acuartelamiento o establecimiento militar, o vulnerar sus medidas de seguridad» se pena de tres meses y un día a tres aós de prisión. En segundo lugar, la resistencia y desobediencia al centinela está penada de tres meses y un día a dos años de prisión. Si se maltrata al centinela la pena es de tres meses y un día a seis años. En tiempo de guerra o estado de sitio se impone pàra los dos casos de dos a diez aós.

Como es fácil suponer, estos dos artículos no se han puesto para caso de un borracho que se pone a mear junto a la pared de un edificio militar ni para el buscador de setas que por despiste entra en una base, sino para los objetores, pacifistas y antimilitaristas que tienen la costumbre de manifestarse, encadenarse o ocupar recintos militares. Concretamente en el caso de una sentada en la acera del Gobierno Militar, dado que la acera ya es zona militar, cometemos el delito de allanamiento. En segundo lugar, al negarnos a abandonar el lugar cuando nos lo pida el centinela, cometeremos el delito de desobediencia y resistencia. En total entre una cosa y otra nos pueden caer cinco años de prisión militar.

Como se ve, a pesar de la «reforma militar» se podrá seguir realizando consejos de guerra a civiles en tiempo de paz, lo que puede ser inconstitucional. Por poner una comparación considerar delito de ámbito castrense el allanamiento y el desacato, sería como si el Tribunal de Delitos Monetarios, pudiera juzgar a quienes desobedecen al bedel de la Delegación de Hacienda o a quienes allanan el edificio de dicho Tribunal.

Prescripción u «olvido» de los delitos y penas

Los delitos «prescriben», es decir, son olvidados o perdonados, a los veinte años cuando se penan con la muerte o pena superior a los quince años; a los quince si el delito está penado por más de diez. Por último delitos cuya pena fuera superior a un año, como es el caso de la deserción, allanamiento y desobediencia prescriben a los diez.

FONDO MOC

La homosexualidad en la FAS

Si bien en un anteproyecto inicial, la homosexualidad se consideraba como delito, finalmente el gobierno no la incluyó en el Código Penal Militar, introduciéndola en la ley de Régimen Disciplinario de las FAS.

Así, se pena como falta grave a la que corresponde de uno a tres meses de arresto y perdida del destino.

Concretamente reza la ley de Régimen Disciplinario que se considera falta grave: «El realizar actos deshonestos con inferiores de igual o distinto sexo cuando no constituya delito» o «El mantener relaciones sexuales en Acuartelamientos, Bases y demás Establecimientos Militares cuando atenten contra la dignidad militar». En ninguna parte se indica que significa eso de «dignidad militar».

En la misma ley se regulan otras sesenta faltas, como embriagarse; manifestaciones de tibieza o disgusto; murmuraciones; falta de puntualidad; contraer deudas justificadas con subordinados; emitir o tolerar expresiones contrarias a la Constitución, la Bandera, el Escudo, el Himno Nacional, etc.; el descuido en el aseo personal...

El régimen penal de los objetores

Paralelamente a estas dos leyes también se aprobó una ley que traspasaba al Código Penal ordinario delitos antes contemplados en el Código de Justicia Militar de 1.945 como revelación de secretos, rebelión en tiempo de paz, o la destrucción de medios o recursos de la defensa. En esta ley los socialistas incluyeron la modificación del régimen penal de los objetores regulado en la ley orgánica que acompaña a la de objeción.

Se han rebajado algo las penas de no presentación y abandono de la Prestación Social Sustitutoria, pero ha quedado igual la de insumisión o negativa a hacer la P.S.S. En definitiva, a pesar de las modificaciones, las penas de los objetores siguen siendo más duras que las de los soldados.

Xavier Rius

La pena de muerte otra vez

Puede parece una cuestión absurda, voluntarista en todo caso; y quizás lo sea. Hablamos sobre la contemplación en el nuevo Código Penal Militar, que esto días se debate en las Cortes, de la siniestra figura de la pena de muerte, jurídicamente posibilitada para «tiempo de guerra».

El que protestemos por la posible aplicación de la pena capital en la guerra puede estar, ya lo hemos dicho, fuera de lugar; al fin y al cabo, ¿qué es la guerra si no la pena de muerte legalizada, colectiva, glorificadora y condecorada? ¿Por qué nos andaremos con tiquis miquis «morales» si somos capaces de llevarnos por delante a miles de «enemigos» cuya cara jamás hemos visto?

De todos modos, no podemos pasar por alto la regulación jurídica de la pena de muerte «hacia dentro», para la «quinta columna»; y ello porque creemos que nos ilustra bastante bien el carácter de la guerra, llevada a cabo no sólo contra pueblos distintos sino también contra el propio. Bien saben los militares y/o gobernantes lo importante que es el consenso interior para poder llevar a buen término todo conflicto bélico, y la necesidad para ello de disponer de medidas coactivas que, como en el presente caso, incluirá la pena de muerte. Se dice que sólo se aplicará a los «cobardes» y «traidores», calificativos éstos habitualmente aplicados a los disidentes del sistema, de lo cual tenemos amplia memoria histórica, así como los comunistas, ciertas minorías cristianas y demás «malas gentes» para el Poder. Si ya hoy se califica en diversos círculos sociales —especialmente militares—, a los objetores de conciencia como «cobardes» y a los revolucionarios en general de «traidores», imagínense ustedes lo que pasará en tiempo de guerra con la pena de muerte funcionando...

EL PACTO

Conforme transcurre el tiempo se va desvelando en sus distintas concre-

FONDOMOC

ciones el pacto PSOE-FAS. En el mismo, a cambio de una cierta tolerancia del Ejército respecto al poder civil, el Gobierno de F. González se comprometió a no modificar en sus principios fundamentales el funcionamiento de las FAS. Ahí tenemos las tramas golpistas —en muchas ocasiones con nombre y apellidos— sin ni siquiera tocar; la persistencia de signos y símbolos franquistas en los cuarteles; los indultos a los del 23-F mientras el problema de la UMD no ha sido resuelto; una reconversión militar con ascenso de grado y sueldo íntegro; una Ley de Objeción de conciencia punitiva; la exigencia de mano dura para Euskadi; la militarización de las FOP; la garantía de la permanencia en la OTAN y el aumento de los recursos para los presupuestos militares, etc., etc. La pena de muerte en el Código Penal Militar es, por ahora, el último regalo ofrecido a las FAS en el marco de este pacto.

En estas condiciones, el vender como éxito la relativa tranquilidad cuartelera es una falacia; falacia sostenida en el hecho de ocultar que esto es así gracias a que el PSOE está incorporando a su acción ejecutiva y legislativa prácticamente todas las reivindicaciones y caprichos de la nomenclatura militar española. Siendo así, ¿para qué dar un golpe de estado si se consigue de este modo lo pretendido? El confundir esto con una supuesta aceptación del sistema democrático por parte del Ejército es muy equivocado; más bien, cabría hablar sobre la aceptación e inserción del PSOE en el militarismo, tanto español, como «pentagoniano».

DOS CONSIDERACIONES

Dos consideraciones para acabar con el tema de la pena de muerte. Una: en el proceso de creación de la Constitución de 1.978, el PSOE abogó con buen criterio, por la prohibición taxativa de la pena capital, lo cual hubiera evitado ahora esta entrada de la misma por la puerta del Código Penal Militar. Pues bien, hoy, sólo ocho años después, este mismo partido se convierte en defensor de la misma; la UCD creó la llave, el PSOE ha abierto la puerta. Otro principio más, arrojado desde la borda de la modernidad.

La segunda consideración: destacar el silencio cómplice de militantes del partido del Gobierno. Los otrora fervorosos defensores de acabar con la pena de muerte, supuestos adalides de los derechos humanos, guardan ahora un vergonzoso mutismo. ¿Donde están los Víctor Manuel Arbeloa, los Pitarch...?

Grupo Antimilitarista de Iruñea

El cambio en Galicia

FONDOMOC

A juzgar por lo realizado hasta ahora, pero sobre todo si se llevan a cabo los proyectos que se están barajando, el Gobierno del PSOE presidido por el señor González dejará en Galicia una huella comparable a las legendarias proezas de Atila. Esto será así a no ser que los gallegos, tomando recta conciencia de lo que se les viene encima, se decidan a plantear una lucha frontal que logre disuadir a estos socialistas transvestidos de sus planes colaboracionistas con el militarismo imperialista de la OTAN.

El diseño de la desastrosa política psoecialista para Galicia empezó a tomar cuerpo con la cacareada reconversión que tendía al desmantelamiento económico de las comarcas más industrializadas del país, como son las de Vigo y El Ferrol. Directamente enlazado con aquello están las previstas consecuencias que tendrá en Galicia el acuerdo de adhesión española a la CEE. Esto ha sido pactado en unas condiciones tal vez favorables para las zonas meridionales y mediterráneas, pero claramente perjudicial y discriminatorio para el Norte de la Península.

En lo que a Galicia se refiere el ingreso español al Mercado Común podría calificarse de desastre económico sin paliativos. Por un lado provocará el amarre y desguace de muchos barcos pesqueros, no sólo porque no podrán pescar en los caladeros en que tradicionalmente lo hacían en aguas de la Comunidad, (esto es una de las ironías de la triunfalista entrada en Europa), sino porque además el territorio español tendrá que abrir sus puertas a las importaciones de pescado comunitario. Por otra parte, las previsibles consecuencias negativas de la entrada en el Mercado Común para la agricultura y la ganadería gallegas, provocarán el hundimiento de la economía rural y con ello la miseria de incontables familias campesinas. Así se seguirá forzando el éxodo de los gallegos hacia la emigración y el desarraigo, lo cual es una manera muy efectiva de destruir una nacionalidad.

Como contrapeso planificado al desastre económico que se viene desencadenando sobre Galicia, el PSOE ha urdido un esquema de militarización del territorio gallego que está indudablemente enlazado con los planes estratégicos de la OTAN. Además de otras instalaciones militares ya existentes y funcionales como la Estación de Estaca de Bares, al servicio de la Marina y la Guardia Costera norteamericanas, y el Repetidor de Comunicaciones Militares por microondas instalado en Friol (Lugo), un centro de la Fuerza Aérea de los Estados Unidos conectado con la Base de Torrejón de Ardoz, se desarrollan y planifican actualmente proyectos de mucha más envergadura.

En plena Sierra de Barbanza, que divide las rías de Arosa y Muros, se ha construido recientemente en el Monte Iroite una base de radares de largo alcance que ocupa una extensión de **450.000** m² lo cual puede dar una idea de su magnitud. Estos radares, según informaron las revistas **A Revolta** y **A NOSA TERRA**, (núm. 237), forman parte del programa estratégico de la OTAN denominado Combat Grand y están diseñados para el control de intercepción del espacio aéreo del Noroeste peninsular y sus inmediaciones. Por lo tanto, las instalaciones se integran en el esquema **Iberlant** de la Alianza Atlántica. A la base de Barbanza se le ha dado oficialmente el nombre de EVA-10 (Escuadrón de Vigilancia Aérea núm. 10). Sin embargo, las funciones a que se destinan van mucho más allá de lo enunciado en aquella designación.

Por otra parte, la revista **TIEMPO** publicó recientemente un amplio reportaje sobre los proyectos militares para Galicia. En ese texto se incluían unas declaraciones del dirigente del PCG, Angel Guerreiro, en las que se planteaba el interés de la OTAN por construir en la Ria de Arosa una superbase naval como

complemento a la de Rota. En el supuesto de la construcción de una base militar en Arosa, o en cualquier otra ria gallega, es cuando cobra sentido la erección de las instalaciones radáricas de Barbanza.

Además, el periódico independentista **Espiral** (núm. 12, enero-feb. 1985) denunciaba la incubación de unos siniestros planes que se estaban gestando entre la Administración Reagan y el Gobierno presidido por Felipe González. Esos planes, que **Espiral** recoge de la revista británica **Survival,** consisten en la posible clausura de la base aérea de Torrejón, la cual genera una creciente oposición de la población madrileña, y su sustitución por una base aeronaval en la Ria del Ferrol. Si se lleva a cabo este monstruoso cambalache, el PSOE piensa asegurarse varios cientos de millares de votos en la zona de Madrid y los estrategas del Pentágono quedarán encantados. A Galicia, nación sometida y marginada, se la condenaría a una creciente militarización y los riesgos que ello conlleva.

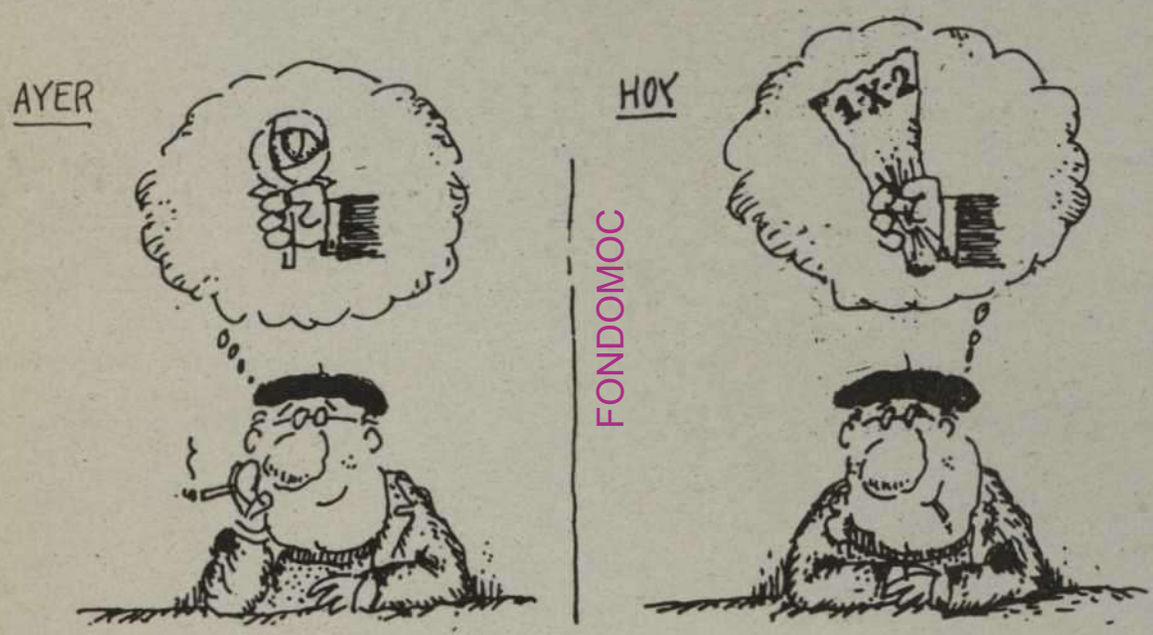
A su vez, la revista **Cambio 16** (núm. 680) informaba en diciembre de 1984 que estaban archivados en España «los planes conjuntos hispano-OTAN para construir en Galicia una de las reservas de material militar más importantes de Europa». Según la citada revista el proyecto estaba paralizado hasta que el Gobierno del PSOE decida definitivamente acerca de la integración en el pacto político-militar atlantista. Esta información es típica de las presiones y chantajes ejercidos por los amos imperialistas sobre sus Estados clientes dubitativos. Se ve que algunas publicaciones son utilizadas eficazmente como conductos de esas prácticas chantajistas para llevar el mensaje adecuado en el momento oportuno.

A todo esto podrían añadírsele las palabras de Caspar Weinberger, secretario de Defensa de los Estados Unidos, cuando afirmó en abril de 1984 que «la OTAN se quebrantaría seriamente si se produce alguna desviación del plan básico en algún país». Aunque esas expresiones no se refieran específicamente a España, no hay duda que pueden aplicársele. Narciso Serra, ministro de Defensa español, parece haberse adelantado a su pensamiento cuando le dijo exactamente un año antes que «nos encontramos aliados en una empresa cuyo fin es el de salvaguardar los más preciados valores occidentales de democracia, frente a un adversario amenazador». (**El País,** 24 de marzo 1983). No hay duda que estos ministros del PSOE son unos chicos muy aplicados y han aprendido bien las lecciones que les enseñan desde Washington.

Cuando se recuerda la postura del PSOE desde la oposición (la OTAN, de entrada no) cuesta trabajo creer las piruetas efectuadas por los hombres que dirigen ese partido. Hace muy pocos años afirmaban que la OTAN no reforzaba el papel internacional de España ni consolidada la democracia. Desde entonces el gobierno del PSOE, por voz de su presidente, ha tomado una decisión insospechada respecto a la OTAN. Con vistas a la farsa del proyectado referendum, el señor González se ha plegado por completo a los deseos imperiales y ahora manifiesta que favorece la permanencia de España en la Alianza Atlántica.

Desde una perspectiva gallega se puede concluir que la política del PSOE de desmantelar económicamente a Galicia adquiere su verdadero sentido cuando se inserta en un esquema de planificación más amplia. En primer término hay que inscribir dentro de ese esquema la reorganización militar del territorio del Estado, o Plan de Demarcaciones Territoriales (DEMA), del Plan de Modernización del Ejército de Tierra (META) que reduce a seis las nueve regiones militares previamente existentes. Galicia quedará integrada en la Región Noroeste (Sexta) que comprende además de las cuatro provincias gallegas, las de Asturias, León, Palencia, Salamanca, Valladolid y Zamora. Se percibe un deliberado propósito de diluir la unidad e identidad de Galicia integrándola en un conjunto más vasto y heterogéneo.

Por otra parte, los gobernantes psoecialistas tratan de acomodarse a las exigencias de la OTAN que considera a Galicia un enclave de gran importancia estratégica. Pero al mismo tiempo piensan que la militarización del país podría provocar resistencias en la población. Con el desmantelamiento económico se trata de aplacar aquella resistencia. Al inducir una crisis generalizada, los «genios» del PSOE esperan que los gallegos aceptarán resignados la militarización de su tierra. El razonamiento es muy posible: al extenderse el paro y la desesperación, las poblaciones afectadas no podrán resistir la carnada de los puestos de trabajo que pueda ofrecer la construcción y operación de las instalaciones militares otánicas.



FONDOMOC

Xesús Cambre

Salvem el Vallès: Acampada a Cerdanyola

El projecte de la Gran Barcelona supedita els interessos comarcals al seu propi centralisme. La destrucció de la identitat col.lectiva i històrica del Vallès és un fet constatable.

Per aquest motiu, amb l'organització d'aquestes activitats fem una crida a totes les entitats ciutadanes, persones i partits polítics per a crear un front comú que defensi els interessos populars del Vallès:

— Per un model territorial basat en les comarques i municipalies amb poder polític i jurídic.

— Per l'abolició de les Diputacions, Governs Civils i la Corporació Metropolitana.

— Per la constitució de Catalunya en província única.

Les accions més importants de l'acampada són:

Divendres, 25. 7 de la tarda: **Ple Municipal**

— Es demanarà la segregació del Municipi de la Corporació Metropolitana.

Dissabte, 26. 10 matí: **Plantada de tendes al Passeig de les Acàcies.**

5 de la tarda: **Xerrada sobre la coorporació metropolitana i el Vallès**

Organitzat per «Cerdanyola Activa» i l'«Assemblea Local del Moviment d'Esquerra Nacionalista»

FONDOMOC

I Encuentro Estatal de Amantes de la Basura

La Coordinadora Asamblearia del Movimiento Ecologista organizada el I Encuentro Estatal de Amantes de la Basura en el Aula de Ecologia del Ayuntamiento de Madrid el 1, 2, y 3 de noviembre de 1985. La recuperación de las basuras para alcanzar el equilibrio ecólogico y crear puestos de trabajo perfectamente amortizables y consolidados será el tema de discusión y debate en este encuentro ecologista.

Para más información escribir a la Acción Ecologista Social. Apartado de Correos 39.109. Madrid 28080.

REPRESION CONTRA EL PACIFISMO SOVIETICO

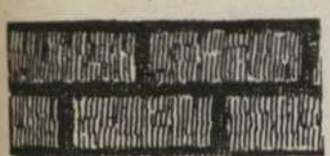
El Grupo por la Esperanza, de Moscú (se formó en el mes de junio de 1982. Parten de que no se puede dejar sólo en manos de los Estados temas tan importantes como la carrera de armamentos o la paz mundial. Pero desde su creación, la represión del régimen se ha cebado contra ellos. Ocho de sus miembros tuvieron que exiliarse, dos mujeres fueron internadas en hospitales psiquiátricos y algunos otros han sido encarcelados o condenados a unos cuantos años de trabajos forzados. Naturalmente, sobra explicar que cada una de sus acciones fue boicoteada e impedida por la policía soviética, que por no dejar ni tan sólo permitió que el Grupo plantara parterres de flores en las calles como acto simbólico en demanda de paz.

Por lo que parece dos personas permanecen encarceladas. Una de ellas se llama **Alexander Shatravka**. Se encuentra en un «campo de trabajo» de Semipalatinsk. Ha sido torturado y se le hace la vida imposible, hasta el punto que intentó suicidarse. El segundo encarcelado del que tenemos noticias es **Valdimir Brodsky.**

Escribid exigiendo su libertad a:
El Kremlin, Gen Sec CPSU
Mikhail Gorbachev
Moscow (USSR)

LA OBJECION EN FRANCIA

En el 1984 fueron llamados a prestar el servico 1.866 objetores, entre ellos 300 antiguos insumisos de la OP-20, que ya habían regularizado su situación en los años anteriores. En la incorporación de la primavera, hubo un 11% de insumisos mientras que en la de otoño, el porcentaje bajó hasta el 3%. También durante el 84 hubo pocos procesos contra insumisos: sólo 3. Es importante destacar que las movilizaciones en torno a estos casos han ido in crescendo». Comités de apoyo, manifestaciones ante los juicios, o huelgas de hambre como la de dos insumisos en Fresnes,... Actualmente, se conocen 13 procesos contra los insumisos, donde se piden penas que oscilan entre los 6 y los 15 meses de prisión.

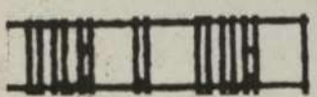


SUICIDIS A LA MILI

Dissortadament continua augmentant el nombre de suïcidis a la mili. Un dels últims tingué lloc a Madrid. Un soldat canari destinat a El Goloso de la Divisió Cuirassada Brunete tingué el proppassat 17 d'octubre un petit accident amb el vehicle militar que conduïa, un Seat Panda, quan portava junt amb un caporal correu oficial al Quarter General de la divisió. Un quart d'hora després de l'accident, un moment que el caporal el va deixar sol, es disparava un tret que se li enduïa la vida. El diari deia que és impossible de pensar el que va passar-li pel cap en aquell quart d'hora, nosaltres creiem que no tant.

Companys que han fet la mili com a xofers saben la pressió a què es veuen sotmesos, les amenaces constants a qui tingui el més petit accident o a qui torni el vehicle amb la més petita ratllada. Els arrestos d'un, dos o més mesos de calabós van que volen. No és pas tan difícil de pensar que tot això se li juntés al cap i que només veiés la mort com a única sortida.

Va ésser ell qui va apretar el gatell de la pistola que duia, però d'una cosa n'estem ben segurs, si no hagués anat a la mili encara seria viu.



COMENÇA LA CAÇA DE BRUIXES

El Ministeri de Defensa ha distribuit per un grapat d'empreses del Institut Nacional d'Industria un qüestionari anomenat ***formulari MSI-02***, perquè el contestin els treballadors i treballadores. L'afer és bastant gruixut i obertament anticonstitucional. Entre altres preguntes se li demana al treballador sota jurament o promesa que confessi totes les organitzacions o associacions a les que ha estat, el seu caràcter, data d'entrada, grau de relació, països que ha visitat, en quines dates, a quines ciutats, finalitat del viatge, que relacioni exhaustivament tots els familiars que té, si li ha estat atorgada alguna garantia de seguretat per les Forces Armades o bé si li ha estat denegada,...

Diuen que aquesta enquesta és voluntària i que no hi hauràn sancions per alsqui no la vulguin emplenar, però el cert és que l'objectiu és classificar als treballadors i que la no classificació tindria com a consequència el trasllat de lloc de treball i no poder accedir a determinades zones de l'empresa.

La guerra freda arriba a les fàbriques i en virtud de la seguretat nacional els treballadors seràn discriminats per les seves creences, ideologies o modus de vida en fiables i no fiables per a la seguretat nacional.

Cal tindre en compte, per si fos poc, que en el conveni per la instal.lació de la AT&T a Espanya, aquesta a imposat un vet a la contractació de comunistes o de persones que la seva forma de vida no s'amotlli al que ells consideren normal. I també que recentment un diputat d'Alianza Pandillar ha preguntat al Govern quines mesures pendra sobre la presència de militants del PC d'en Gallego a CASA, la fàbrica d'aeronaútica més important de l'Estat espanyol.

ENTRADA AL COCOM

El Govern socialista, sotmès a les presions nordamericanes, ha entrat al COCOM (Comité Coordinador per al control Multilateral de les Exportacions). Aquesta integració és una mostra més de la voluntat del partit al Govern de mantenir la presència de l'Estat espanyol a la OTAN. Tots els països de la OTAN més el Japó en són membres.

La funció d'aquest organisme és impedir l'exportació als països de l'Est de materials considerats estratègics. Per als Estats Units el negoci és doble; d'una banda impedeix l'accés de la Unió Soviètica a determinades tecnologies i d'altra banda boicoteja subtilment l'economia dels seus aliats/competidors europeus frenant el comerç Est-Oest que té un volum considerable i del qual depenen milers de llocs de treball.

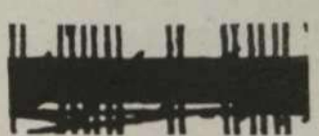
És a ran de la crisi econòmica que els Estats Units han decidit tornar a donar vida a aquest organisme creat l'any 1947.

COLPISTES EN LLIBERTAT

El Ministeri de Defensa continua donant la llibertat provisional a colpistes condemnats del 23-F. Ara li ha tocat el torn a l'ex-Tinent Coronel Pedro Mas Oliver. Al Consell de Guerra li van caure sis anys dels que amb prou feines n'ha fet quatre.

Aquest individu no va ser aquella nit un element secundari, era ni més ni menys que l'ajudant de camp de Milans del Bosch, l'home que feia d'enllà entre les corts i la Capitanía Militar de València.

Amb l'alliberament de Pedro Mas Oliver ja només resten a la presó vuit condemnats pel 23-F.



RAMBO NO ANA AL VIETNAM

Ara resulta que Silvester Stallone, el patrioter actor protagonista de **Rambo**, actor preferit de Ronald Reagan, i que cada dos per tres es despenja fent declaracions com que els mercenaris, soldats de fortuna com s'anomenen ells mateixos, són el auténtics patriotes americans, o bé que la contra a Nicaragua són lluitadors per la llibertat, no va anar a la guerra del Vietnam. Ell va fugir amb la seva família a Suïssa per a no ser reclutat per a la Guerra.

FONDO MOC

Ficha:

«Brazil» (1984) de Terry Gilliam.
Guión: Terry Gilliam, Tom Stoppard y Charles McKeown.
Director de fotografía: Roger Pratt.
Montaje: Julian Doyle.
Música: Michael Kamen. Diseño de producción: Norman Garwood.
Diseño de vestuario: Jim Acheson.
Efectos especiales: George Gibbs.
Intérpretes:
Johnatahn Pryce, Ian Holm, Kim Greist, Michael Palin, Katharine Helmond, Bo Hoskins, Ian Richardson, Peter Vaughan y Robert De Niro.

Dentro del actual —y extenso— panorama cinematográfico en Barcelona, entre plumas y faraones, campesinos españoles y cúpulas de trueno, destacaremos tres de las películas más estimulantes estrenadas en los últimos meses: **«Brazil»** de Terry Gilliam, **«Elígeme»** de Alan Rudolph y **«Taxi Zum Klo»** de Frank Ripploh.

Presentada en el Festival de Imagfic de Madrid este año, **«Brazil»** (1984) de Terry Gilliam, miembro de los famosos «Monty Python», se erige sin lugar a dudas como la película más asombrosa, desbordante y visionaria de toda la cartelera cinematográfica. Enfática y deliberadamente provocativa, con una exultante inventiva visual —espléndidos decorados— y una elaborada fabulación sobre el Estado moderno, centralizado y burocrático, la película introduce, paralelamente, elementos cinematográficos como las casi constantes referencias a otras películas suyas, como El sentido de la vida» (1983), o la agobiante nocturnidad de Blade runner» (1981) de Ridley Scott, o connotaciones con El proceso» (1962) de Orson Welles y 1984» de Michael Ratford, **«Brazil»** es también un mundo onírico, poblado de sueños y deseos, o como dice el realizador la otra cara de ahora». La historia de **«Brazil»** —como la de 1984»— es la respuesta a una fábula, una fábula de terror y de pesadilla. En ambos films, un joven funcionario del estado conoce a una chica de la que se enamora, ambos intentan con todas sus fuerzas combatir al estado, pero el estado, finalmente, los engulle. Según Gilliam, abordó la realización de **«Brazil»** porque era el año de Orwell —referencia directa a «1984»— y para demostrar que lo que sucede en la historia ya está sucediendo actualmente.

Visionario, cruel y con un cierto —y virulento— sentido del humor, Terry Gilliam nos ofrece una de las escenas más impresionantes de los últimos años: la desaparición del fontanero terrorista devorado por el papeleo administrativo que se ha atrevido a desafiar. O la anhelada y exigua libertad destruida por el sistema. Gilliam sabe cómo representar este mundo y este combate. En su película, las apabullantes escenas recorren todos los espacios cinematográficos: desde la comedia hasta la tragedia, la sátira, lo grotesco, y ¿por que no? la comedia musical —la famosa melodia **«Brazil»**... —que no sólo da título a la película sino que se convierte en clave casi fundamental de la misma, como algo añorado y deseado.

Sátira feroz de un mundo cada vez más deshumanizado y dominado por el omnisiciente Ministerio de Información, propone al casi adormecido espectador una reflexión tan dura como inmediata de nuestro incierto destino. Irónica como ninguna, **«Brazil»** es un film tan delirante como necesario.

Manolo Teil

FONDOMOC

recibimos

IKARIA La polla de deu

En aquests no fa ni falta presentar-vos-els ja que ademés d'haver parlat d'ells en un altre número, darrerament s'estàn deixant a conèixer per la recentment constituida Assemblea Llibertària del Barcelonès, de la qual en parlen en el seu darrer número, el 8 (Ja!). En aquest destaca també l'entrevista que li fan a en Jordi, un dels de sempre de la PUÇA, i a qui sempre és interessant saber el que està pensant (vamos suéltalo!). Només afegir que amb la nostra nota a l'altre número destacant irònicament l'excesiva il.lustració eròtica-provocativa, no volem censura al responsable, que no s'ho prengui en sèrio! (—Va Monti no ploris més i torna amb aquelles il.lustracions, que las trobem a faltar!).

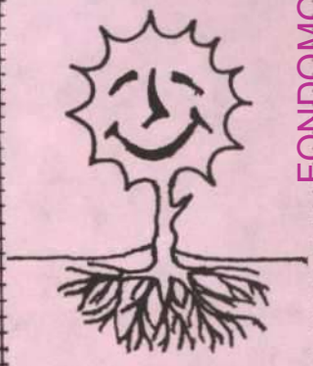
LA TIERRA NO PERTENECE AL HOMBRE ES EL HOMBRE EL QUE PERTENECE A LA TIERRA

Publicación del grupo «Acción Ecologista Social» del que disponemos el n.º 27.

En la Editorial nos comentan la II Coordinadora Asamblearia del Movimiento Ecologista, denunciando penumbras peligrosas en temas que deberían estar claros de partida para toda persona vinculada al movimiento. También nos presentan un resumen con una interesante reflexión acerca de la II Conferencia Internacional de Municipios y Zonas No Nucleares en Córdoba. Por último, quiero llamar la atención del artículo «La educación ambiental».

Vale la pena leerla.

Apartado de Correos 39.109 Madrid.



PAPELES PARA LA PAZ

Interesantes textos que nos presentan con soltura y sin dificultad de comprensión todo lo tocante a la escalada militarista, tanto nacional como internacional. Destacar sus dibujitos y gráficas que facilitan la lectura. El n.º 1 trata los «Gastos militares y necesidades sociales», el n.º 2 «EE.UU-URSS: Datos militares» y el n.º 3 «España y el tratado de no prolifieración nuclear».

Para toda información dirigios al **Centro de Investigación para la Paz. Fundación Hogar del Empleado c/Alcalá, 117 - 6.º Dcha. 28009 Madrid. Telef.: 275 19 75.**

ALTERNATIVA LLIBERTÀRIA

Mena de fanzine de CNT Catalunya (Acció Social). Aquest és el n.º 1 i amb una portada tot divertida i articles d'actual interès surten al carrer amb veu pròpia, a principis de cada mes. És interessant de llegir-se el «Manual Antirepresivo» on en expliquen que em de fer en cas de registre domiciliari, recomanant-nos regles pràctiques a tenir en compte També hi trobem un article reivindicatiu del 12 d'octubre com a diada de Solidaritat, amb el poble indi americà.

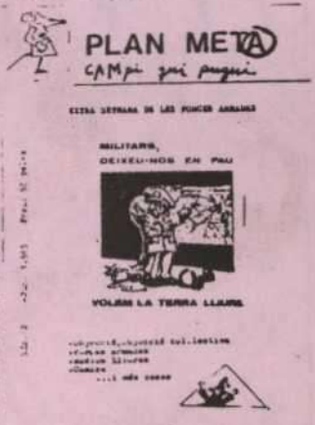
CNT-Catalunya c/Roger de Llúria, 123 Pral. Tel. 215 76 25. Barcelona.

EJERCITO

Como no!, puntualmente nos llega la revista de las armas y servicios «Ejército», con un despliegue de artículos que dan cuenta de las inquietudes actuales en el seno de nuestra sociedad. Artículos como «El movimiento por la paz», el cual nos ofrece una clara idea de la coyuntura internacional, con los malos soviéticos (y concubinos) que no dejan a los buenos yanquis (y amantes) demostrarnos lo pacíficos que son, insistiendo que es detrás de las sangrientas guerras donde se encuentra la paz (Qué paz!) y que son las armas nucleares las únicas que son disuasorias pues son holocaustas; o como «La política de Defensa Nacional» en el cual brillan por su presencia esquemas que dan cuenta lo cerca que está el ejército del pueblo y de lo democrático que es (de toda la vida y más que nadie!) por su deboción a su Majestad el Rey y a su «Serra» eléctrica que corta de raíz en un periquete cualquier ilusión barbárica de ideal desmilitarizador!

Pese a quién pese, ésta es una de las revistas más recomendables.

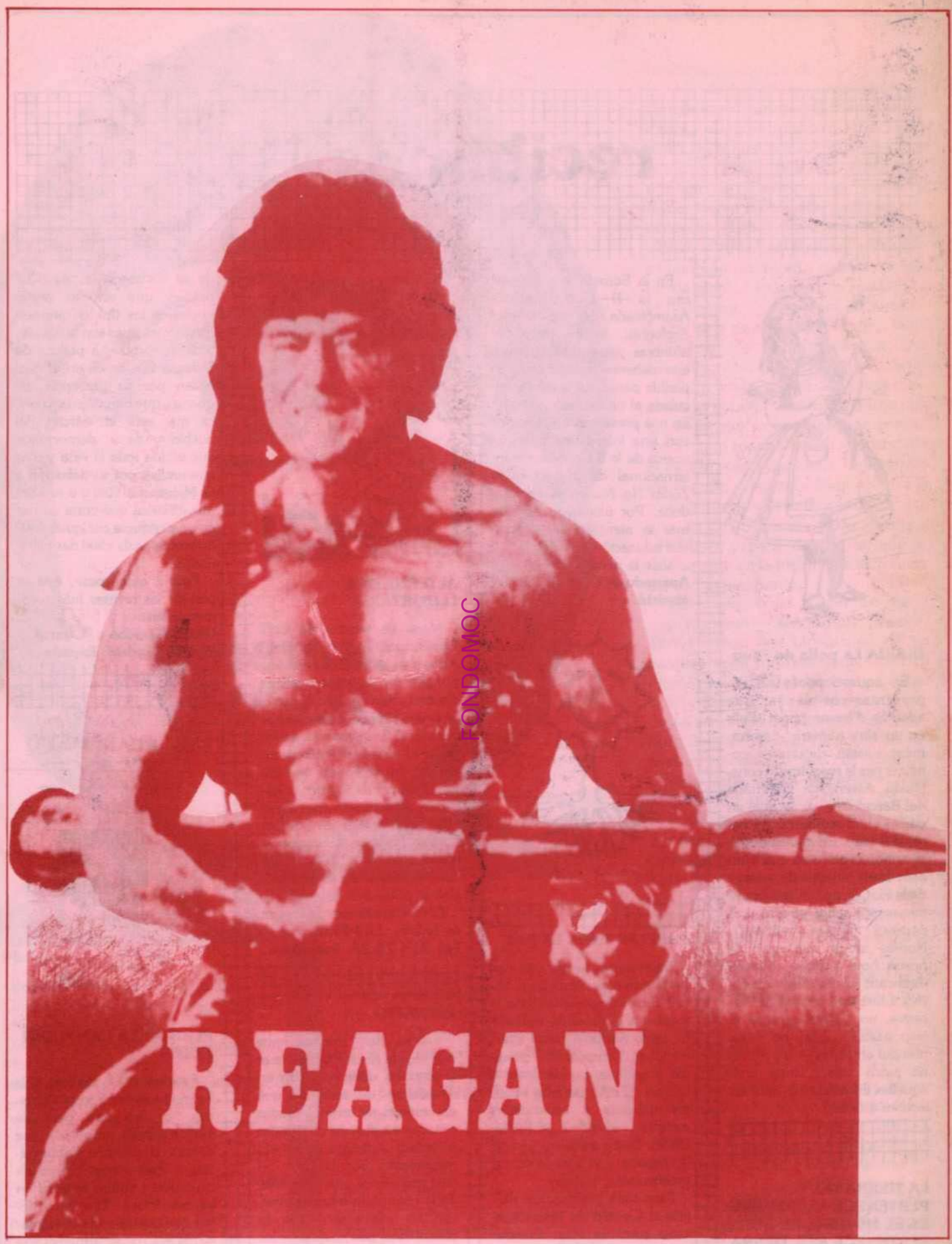
Ciudad Jardín c/Cuarta 28016 Madrid. España.



PLAN META CAMPI QUI PUGUI

Fanzine n.º 2 dedicat a la Setmana de les Forces Armades. El fan una gent de Mallorca molt enrotllada que denuncien tot tipus d'abús militar o institucional contra els ciutadans i contra la terra on aquests viuen. Tracten el tema de l'objecció, de la setmana de les forces armades i hi ha un comunicat de Contracorrent, demanant el suport a les ràdios lliures. Llegiu-los, val la pena.

FONDOMOC



FONDOMOC

Ningún hombre, ninguna ley, ninguna guerra pueden detenerle.